



Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	A82/03_16_047/CLLD_15_01_144
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0015736
Název projektu	Průběžné tábory pro děti v Domě Ignáce Stuchlého II.
Název zadatele	Salesiánský klub mládeže, z. s. Dům Ignáce Stuchlého
Právní forma zadatele	Pobočný spolek

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odhodnocení
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/keré je ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní naplní projektu?	35	Dobré	26,25	Projekt je zaměřen na řešení problému zaměstnaných rodičů s hlídáním dětí v době letních prázdnin, kdy pracovní povinnosti rodičům nedovolují zajistit péči o děti vlastními silami a v území je nedostatek alternativních zařízení pro hlídání dětí. Prostřednictvím pořádání průběžných táborů v době prázdnin bude umožněno CS, osobám pečujícím o malé děti ve Fryštáku a okolí, zlepšit své podmínky pro výkon povolení a lépe siadit rodiny a pracovní život. Problém, který projekt řeší je reálný, žadatel stručně popisuje výchozí situaci v regionu. Projekt zahrnuje informace o provedení průzkumu u osob z CS v místní škole, ležou výstupem je, že většina rodičů nemá v době letních prázdnin možnost zabezpečit hlídání dětí. Žadatel však neuvádí žádné další relevantní údaje k provedení průzkumu - o jeho způsobu a formě, o počtu dotazovaných osob, o skutečném počtu osob, které projeví zájem o průběžné tábory. Představu o velikosti CS lze částečně odvodit z údajů o počtu dětí navštěvujících místní ZŠ a školní družinu. Žadatel také neuvádí žádné konkrétní zkušenosti a výstupy z realizace průběžných táborů v rámci již podpořeného projektu. Žadatelem není jasně uvedena velikost CS, výchozí není dostatečně konkretizován výchozí stav.
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dobré	18,75	Z popisu projektu je zřejmé, jaká změna má být realizací projektu dosažena. Projekt má prostřednictvím realizace průběžných táborů umožnit rodičům přiměřeně uplatnění na trhu práce a rozšířit služby péče o děti v době letních prázdnin. Cíl projektu je jasně specifikován, je měřitelný z hlediska počtu podpořených osob. Aktivity projektu, tedy způsob realizace průběžných táborů jsou dostatečně specifikovány z hlediska rozsahu plánované péče o děti. Předkládaný projekt navazuje na v současnosti realizovaný projekt s obdobnými aktivitami. Žadatel ale neuvádí výstupy z realizovaného projektu, počet zájemců ze strany CS o průběžné tábory v jednotlivých letech realizace, počet dosud podpořených osob. Klíčovými by žadatelí potvrdil anebo doložil, do jaké míry má předkládaný projekt potenciál zlepšit postavení a uplatnitelnost CS na trhu práce. Žadatel v popisu projektu uvádí obecný výstup průzkumu zaměřeného na potřeby a problémy CS, v rámci projektu však neodkládá žádné konkrétní údaje o řešení - počet zapojených osob, počet zájemců o průběžné tábory - výstupy, ze kterých by vyplývalo, do jaké míry může plánovaná realizace průběžných táborů přispět k řešení situace osob CS ve Fryštáku a okolních obcích.



	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dostatečné	2,50	V žádosti jsou uvedeny klíčové aktivity k realizaci. Jsou specifikovány indikátory. Žadatel stanovil počty podpořených osob CS v rámci projektu, ty lze sledovat a ověřit prostřednictvím docházkových listů a písemným potvrzením rodičů. Další prostředek pro zhodnocení naplnění cílů projektu, pro ověření dopadu a významu projektu pro CS žadatel nestavil (např. formou dotazníkového šetření mezi osobami CS).
Efektivita a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárně využítí zdrojů?	15	Dobré	11,25	Rozpočet projektu se jeví jako přiměřený, odpovídá plánovaným cílům, způsobu realizace KA, provázanosti položek rozpočtu s KA. Položky rozpočtu jsou strukturované a jednoznačné. Pracovní úvahy instruktorů jsou dostatečně zdůvodněny z hlediska náplně práce i výše pracovního úvazku. Plánovaný nákup vybavení a spotřebního materiálu pro realizaci přírůstekových táborů je podrobně rozepsán. Ne všechny položky vybavení jsou však dostatečně zdůvodněny z hlediska množství nakupovaných kusů, jednotkové ceny a účelu použití. U položek, jejichž nákup není pro realizaci nezbytný, jeví se jako nevhodně nebo nejsou dostatečně zdůvodněny, je navrženo jejich zrušení/křácení. Zrušení se týká položky 1.1.3.2.2.0.2. Práce na stolní tenis (položka dostatečně zdůvodněna z hlediska využití a nezbytnosti pro pořádání tábora zaměřených na stolní tenis - tábor dle popisu projektu povede zkušený trenér). Křácení na polovlnu je navrženo u následujících položek: položka 1.1.3.2.3.03 Sada futsalových míčů, položka 1.1.3.2.3.04 Sada volejbalových míčů (nákup míčů v počtu 8 kusů není zdůvodněn, sportovní lábory jsou zaměřeny na stolní tenis, pro běžné sportovní využití se nákup 8 míčů jeví jako nevhodný). Celkem je v rámci rozpočtu navrženo křácení v celkové částce 40.137,50 Kč včetně nepřímých nákladů. Křácení je navrženo pouze u položek rozpočtu, které neovlivní realizovatelnost a naplnění základních cílů projektu.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Velmi dobré	5,00	Žadatel uvádí v souladu s vyzvou popis dvou indikátorů. Hodnota indikátoru 50001 Kapacita podporovaných zařízení péče o děti odpovídá údajům uvedeným v popisu KA, kde je zřetelně uvedena. Cílová hodnota indikátoru 50000 Celkový počet účastníků je strukturovaně vysvětlena, odpovídá zvoleným klíčovým aktivitám projektu, je reálná a dosažitelná. Výše hodnoty indikátoru je stanovena s ohledem na možnost opakované účasti dítěte na přírůstekovém táboře.
	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dobré	3,75	Zapojení cílové skupiny do projektu se uskutečňuje prostřednictvím využívání služeb péče o děti. Žadatel v popisu projektu uvádí, že provedl průzkum CS z hlediska zajištění péče o děti v době prázdnin, chybí však podrobnější informace o velikosti CS. Žadatel jasně nepopisuje způsob oslovení CS před začátkem realizace předkládaného projektu, v popisu říká pouze uvádí, že zajistí zvýšenou informovanost v případě nedostatečné obsazenosti tábora. Lze však předpokládat, že žadatel má s CS dostatečné kontakty, např. v souvislosti s řešením předchozího obdobně zaměřeného projektu. Způsob informování veřejnosti o projektu žadatel v projektové žádosti uvádí. Neuvádí, zda bude CS zapojena do vyhodnocení výstupu a cílů projektu, zejména v oblasti skutečných dopadů aktivit projektu na sídlení, pracovního a rodinného života. V tomto směru nejsou způsoby práce s CS zcela dostatečné.



Proveditelnost	Způsob realizace aktivít a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivít a jejich vzájemná návaznost?	10	Dostatečné	5,00	Projekt obsahuje dvě KA. KA 1 popisuje organizaci a provoz přířiměstského týboru z hlediska rozsahu péce o děti, uvádí informace o kapacitě i místu realizace přířiměstského týboru, neuvádí však harmonogram realizace přířiměstských týboru. Způsob evidence podpořených osob není součástí popisu KA, je však dostatečně popsán v rámci monitorovacích indikátorů. V rámci popisu možných názk nejsou identifikovány a řešeny postupy spojené s možnými problémy v průběhu realizace KA, ať už z důvodu časového, realizačního týmu a dalších. KA 2 obsahuje seznam nákupovaného vybavení přířiměstských týboru, chybí však dostatečně zdůvodnění nákupu zařízení, vybavení a spotřebního materiálu souvisejícího s realizací projektu. KA uvádí témata zaměření přířiměstských týboru, chybí však popis výchozího stavu pro realizaci projektu. U některého vybavení není zdůvodněna potřeba jeho pořízení. V KA není popsáno přímé zapojení CS do zhodnocení cílů projektu po jeho ukončení. Celkové popsání KA dává dostatečné informace o způsobu realizace projektu, časová dotace se s ohledem na potřebu CS jeví jako optimální.
Další kritéria věcného hodnocení	MAŠ stanovuje kritéria věcného hodnocení, která navazují na principy preferenčních kritérií uvedené v SCLLD. Kritéria by měla hodnotit především potřebnost projektu z hlediska naplnění cílů SCLLD. Řo doporučuje při vymezení kritérií/kritérií z oblasti potřebnosti pracovat s otázkou ve znění např.: "Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/ktelé je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?"	Nerelevantní	Nerelevantní			

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Projekt je zaměřen na řešení problému zaměstnaných rodičů s hlídáním dětí v době letních prázdnin, kdy pracovní pracovníci povinnosti rodičům nedovolují zajistit péči o děti vlastními silami a v území je nedostatek alternativních zařízení pro hlídání dětí. Realizace přířiměstských týborů umožní CS ve městě Frýšták a okolí zlepšení podmínek pro výkon jejich povolání a pracovního života. Problém, který projekt řeší je reálný, je stručně popsána výchozí situace v regionu. Projekt obsahuje informace o provedení průzkumu, kterým žadatel ověřil výchozí situaci osob z CS z hlediska možnosti péce o děti v době letních prázdnin, chybí však podrobnější informace o průzkumu: forma, počet dotazovaných osob, počet zájemců z CS o aktivitu projektu (v popisu projektu jsou především údaje o počtu dětí navštěvujících místní ZŠ a o počtu dětí navštěvujících družinu). Výchozí stav není dostatečně konkretizován, žadatel neuvádí žádné konkrétní zkušenosti a výstupy z realizace přířiměstských týborů v rámci již podpořeného projektu. Projekt obsahuje 2 KA, z nichž první popisuje organizaci a provoz přířiměstského týboru z hlediska rozsahu péce o děti. Součástí popisu jsou informace o kapacitě i místu realizace přířiměstského týboru. Způsob evidence podpořených osob a tedy výstup KA není součástí popisu KA, ale je jasně popsán v rámci monitorovacích indikátorů. Monitorovací indikátory jsou relevantně nastaveny a jsou dosažitelné. V rámci popisu možných názk nejsou identifikovány a řešeny postupy spojené s možnými problémy v průběhu realizace KA, ať už z důvodu časového, realizačního týmu a dalších. Chybí harmonogram realizace přířiměstských týborů. Obsahem KA 2 je seznam nákupovaného vybavení přířiměstských týboru. V popisu KA nejsou vždy dostatečně zdůvodněny nákupy některých položek souvisejících s realizací projektu. Rozpočet projektu se vzhledem k plánovaným cílům, způsobu realizace KA a provázanosti položek rozpočtu s KA jeví jako přiměřený. Pracovní úvazky instruktorů jsou dostatečně zdůvodněny z hlediska náplně práce i výše pracovního úvazku. U položek, jejichž nákup není pro realizaci nezbytný, jeví se jako nevhodně nebo nejsou dostatečně zdůvodněny, je navržen jejich zrušení/krácení. Zrušení se týká položky 1.1.3.2.2.0.2 Robot na stolní tenis (položka dostatečně zdůvodněná z hlediska využití a nezbytnosti pro pořádání týborů zaměřených na stolní tenis - tábor dle popisu projektu povede zkušební trenér). Krácení na polovinu je navrženo u následujících položek: položka 1.1.3.2.3.03 Sada futbalových míčů, položka 1.1.3.2.3.04 Sada volebalových míčů (nákup míčů v počtu 8 kusů není zdůvodněn, sportovní týbor jsou zaměřeny na stolní tenis, pro běžné sportovní využití se nákup 8 míčů jeví jako nevhodně). Celkem je v rámci rozpočtu navrženo krácení v celkové částce 40.137,50 Kč včetně nepřímých nákladů. Krácení je navrženo pouze u položek rozpočtu, které neovlivní realizovatelnost a naplnění základních cílů projektu. Projekt je jako celek jasný a srozumitelný a lze jej doporučit k podpoře.

Bodový zisk	72,50
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou



Podpisy přítomných členů hodnotící komise:			Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)	
Jméno a příjmení:	Marie Kvaňanová	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Štěpán Habčák	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Michal Štěpánek	Podpis:		Pro