

Závěrečná evaluační zpráva

**Ex-post evaluace realizace strategie komunitně vedeného místního rozvoje
MAS – Partnerství Moštěnka, o.p.s.
v programovém období 2014–2020**

„NÁŠ REGION – NAŠE RADOST“

Datum schválení 14. 7. 2025, PV MAS – Partnerství Moštěnka, o.p.s.

Verze 1.0

datum zpracování: Červenec 2025



**Spolufinancováno
Evropskou unií**



**MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR**

Obsah

1. Cíle ex-post evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS	7
2. Vyhodnocení doporučení (opatření)	7
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD	7
Hodnocené procesy	9
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností – revize závěrů z mid-term evaluace a vyhodnocení implementace opatření a doporučení	10
Oblast B – Relevance SCLLD	24
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?	40
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	40
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	40
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?	40
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	40
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	41
EO: B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?	41
Zdroje dat/informací	42
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	42
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	42
Odpovědi na evaluační podotázky	43
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	47
EO: B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?	47
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	47
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	48
Odpovědi na evaluační podotázky	48
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	52
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD	53
EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?	54
Zdroje dat/informací	54
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	54
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	55
Odpovědi na evaluační podotázky	55
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	56
EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?	56
Zdroje dat/informací	58

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	58
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	69
Odpovědi na evaluační podotázky	69
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	70
C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?	71
Zdroje dat/informací	71
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	71
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	71
Odpovědi na evaluační podotázky	72
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	73
C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?	73
Zdroje dat/informací	73
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	73
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	74
Odpovědi na evaluační podotázky	74
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	75
C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?	75
Zdroje dat/informací	75
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	75
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	76
Odpovědi na evaluační podotázky	76
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	78
C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?	78
Zdroje dat/informací	78
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	78
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	79
Odpovědi na evaluační podotázky	79
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	81
C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?	81
Zdroje dat/informací	81
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	81
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	82
Odpovědi na evaluační podotázky	82
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	83
C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?	83
Zdroje dat/informací	83

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	84
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	84
Odpovědi na evaluační podotázky	84
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	85
Manažerské shrnutí výstupů a výsledků celkové implementace SCLLD 2014 – 2020 (2024)	87
3.1 Evaluační postup	89
3.2 Harmonogram zpracování ex-post evaluace	89

Seznam tabulek

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do ex-post evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS	8
Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev	10
Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí.....	13
Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů	17
Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost	22
Tabulka 6 – Vzor tabulky pro zpracování jednoduché intervenční logiky Opatření/Fichí programových rámců schválené SCLLD	26
Tabulka 7 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS – Partnerství Moštěnka, o.p.s....	36
Tabulka 8 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – IROP, OPZ, OP ŽP	37
Tabulka 9 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – PRV	39
Tabulka 10 Přehled projektů pro ex-post evaluaci	56
Tabulka 11 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace	59
Tabulka 12 – Návrh úpravy tabulky e) pro účely ex-post evaluace	67
Tabulka 13 – Skutečný harmonogram klíčových činností ex-post evaluace SCLLD MAS – Partnerství Moštěnka, o.p.s.	89

Seznam zkratek

APP	- Analýza problémů a potřeb
CZV	- Celkové způsobilé výdaje
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program
Isg	- integrovaná strategie
MAP	- místní akční plán
MAS	- Místní akční skupina
MAS-PM	- MAS – Partnerství Moštěnka, o.p.s.
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, Odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS ČR	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídící orgán
SC	- Specifický cíl
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení
ZoZ	- Závěrečné ověření způsobilosti
ŽoD	- Žádost o dotaci
ŽoPI	- Žádost o platbu
ŽoZ	- Žádost o změnu

1. Cíle ex-post evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

Cílem ex-post evaluace realizace SCLLD MAS – Partnerství Moštěnka, o.p.s. je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS – Partnerství Moštěnka, o.p.s., v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě Zadání vydaného MMR-ORP.

MAS – Partnerství Moštěnka, o.p.s., provádí ex-post hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a při dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření:

1. **V Oblasti A** provádí **vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace (tj. v Evaluační zprávě);**
2. **V Oblasti B:**
 - a. Provádí **vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace**
 - b. **provádí závěrečné vyhodnocení, tj. zodpovídá vybrané evaluační otázky a jejich evaluační podotázky;**
3. **V Oblasti C:**
 - a. Provádí MAS **vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace**
 - b. **provádí závěrečné vyhodnocení, tj. zodpovídá evaluační otázky a jejich evaluační podotázky.**

Cíli ex-post evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS je:

1. poskytnout jasné argumenty pro další pokračování integrovaného nástroje, respektive komunitně vedeného místního rozvoje, respektive metody LEADER v programovém období 2028+ na úrovni MAS,
2. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD v období 2014–2020,
3. zhodnotit účinnost opatření navržených v Evaluační zprávě v oblasti nastavení činností a procesů realizovaných MAS – Partnerství Moštěnka, o.p.s., v souvislosti s implementací SCLLD v programovém období 2014–2020,
4. zhodnotit celkový pokrok v plnění cílů SCLLD v programovém období 2014–2020,
5. identifikovat a popsat výsledky intervencí realizovaných v rámci SCLLD v programovém období 2014–2020 v území MAS – Partnerství Moštěnka, o.p.s.,
6. zhodnotit a prokázat příspěvek SCLLD v programovém období 2014 – 2020 ke vzniku přidané hodnoty v území MAS – Partnerství Moštěnka, o.p.s.

2. Vyhodnocení doporučení (opatření)

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS – Partnerství Moštěnka, o.p.s., provedla evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním sebeevaluačních tabulek **v rámci mid-term evaluace SCLLD k 31. 12. 2018.**

V rámci ex-post evaluace SCLLD MAS **popisuje způsob implementace a vyhodnocuje účinky implementace opatření a doporučení**, která stanovila v Evaluační zprávě (mid-term evaluaci). MAS provádí hodnocení formou rozšířených sebeevaluačních tabulek dle vzoru následovně:

1. do sebeevaluačních tabulek MAS přebírá závěry z Evaluační zprávy (mid-term evaluace) a v rámci ex-post evaluace vypracovává údaje ve sloupci **Způsob a vyhodnocení implementace opatření**;
2. pod tabulkami s hodnocením jednotlivých procesů zpracovává Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k jednotlivým procesům, která byla taktéž převzata z Evaluační zprávy (mid-term evaluace).

MAS ex-post hodnocení v Oblasti A vypracovává na základě **svých znalostí a zkušeností z realizace SCLLD 2014–2020**. Na ex-post hodnocení Oblasti A, respektive vyhodnocení opatření/doporučení z Evaluační zprávy (mid-term evaluace), se v MAS – Partnerství Moštěnka, o.p.s., podíleli pracovníci MAS/členové orgánů MAS/ostatní, uvedení v tabulce č. 1.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do ex-post evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Jméno	Funkce/Pozice
Markéta Poláchová Kropáčková	pracovník MAS
Marie Tesařová	pracovník MAS
Michaela Zmeškalová	pracovník MAS

MAS – Partnerství Moštěnka, o.p.s., nerealizovala dodatečné hodnocení vybraných procesů v Oblasti A.

Účelem ex-post hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat způsoby implementace opatření/doporučení navržených v rámci mid-term evaluace a vyhodnotit jejich dopad na implementaci SCLLD v programovém období 2014–2020.

Při hodnocení v Oblasti A využívá MAS – Partnerství Moštěnka, o.p.s., zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- Evaluační zpráva (mid-term evaluace) – Oblast A,
- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů¹ a záznamů² MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),
- závěry kontrol ze strany příslušných řídicích orgánů (např. protokol o kontrole³)
- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvám MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků/členů orgánů MAS.

¹ Dokument – předepisuje určité postupy (tj. např. Interní postupy MAS pro IROP apod.).

² Záznam – poskytuje důkaz o tom, že postupy jsou realizovány v souladu s dokumenty (tj. záznam je např. zápis z jednání výběrového orgánu, prezenční listina atp.).

³ Podle ustanovení § 8a zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů (dále také „ZFK“), k veřejnosprávní kontrole delegovaných činností u místní akční skupiny v rámci Integrovaného regionálního operačního programu

Hodnocené procesy

MAS – Partnerství Moštěnka, o.p.s., provedla vyhodnocení procesů, respektive vyhodnocení opatření/doporučení u následujících procesů probíhajících na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**

MAS – Partnerství Moštěnka, o.p.s., převzala do Závěrečné evaluační zprávy zjištění z Evaluační zprávy (mid-term evaluace) a zpracovala vyhodnocení implementace jednotlivých doporučení/opatření ve sloupci **Způsob a vyhodnocení implementace opatření** a v části **Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení**.

Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností – revize závěrů z mid-term evaluace a vyhodnocení implementace opatření a doporučení

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	Znalost místního prostředí – dobrá komunikace s potenciálními žadateli v území Dobře připravené a dostupné vzory, šablony, metodiky ŘO Předávání dobré praxe mezi MAS	Častá změna podkladové dokumentace Některé změny uvedeny pouze v Metodických pokynech, pro množství je obtížné je zařadit	Systematičtější přístup v oblasti dokumentace (všichni manažeři programových rámců SCLLD)	Manažeři programových rámců pravidelně sledovali změny v dokumentaci k přípravě výzev a promítali je do praxe.
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	ŘO poskytují přehledné vzory výzev Kde je to možné, zajištěna konzultace s potenciálními žadateli pro stanovení odpovídající výše alokace výzvy, v souladu s finančním plánem SCLLD MAS si nechává dostatečnou časovou rezervu na přípravu výzvy	IROP, OPZ: Složitější zpracování v systému MS 2014+ – složitá oprava v případě chybně zadaných hodnot	IROP, OPZ: Během zadávání výzvy věnovat větší pozornost zadáváním jednotlivých hodnot (manažeři programových rámců IROP, OPZ)	S přibývajícím zkušenostmi se pro manažery PR IROP a OPZ práce v systému MS2014+ stala přehlednější a docházelo tak k menší chybovosti.
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	MAS využívá konzultací s ŘO a podkladů ŘO MAS disponuje zaměstnanci se zkušenostmi s touto	IROP: Složitost kontrolních listů – časté změny v postupech, které je třeba dodržovat při přípravě KL	Upozornit NS MAS na potřebu řešení této situace směrem k ŘO (vedoucí pracovník pro SCLLD)	V průběhu realizace SCLLD se stalo bezpředmětným.

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	činností z předchozího programového období MAS při přípravě výzvy spolupracuje s členy Programového výboru	IROP: Neexistence uceleného podpůrného dokumentu PRV: MAS nemá dostatečně široce nastaveny principy pro tvorbu preferenčních kritérií	PRV: V SCLLD zadat větší spektrum obecných principů, ze kterých se budou tvořit preferenční kritéria (manažer pro programový rámec PRV)	V 6. ŽoZ SCLLD MAS-PM (v ISKP14+) byly s účinností změny od 3. 6. 2020 rozšířeny principy pro tvorbu preferenčních kritérií. Situace se po rozšíření principů stabilizovala, bylo možné využívat větší spektrum kritérií.
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	Dobrá spolupráce s Programovým výborem, rychlé reakce na potřeby MAS v rámci celého procesu realizace výzvy Pružnost hlasování spojená s možností hlasovat per rollam	V některých případech obtížnost dodržení poměru sfér	MAS před jednáním PV s hlasováním dopředu ověří a v případě potřeby zajistí odpovídající složení přítomných z hlediska zastoupení jednotlivých sfér (vedoucí pracovník pro SCLLD)	Vedoucí pracovník CLLD před jednáním PV ověřoval dodržení poměru zájmových skupin. V případě potřeby ve spolupráci s kanceláří MAS zajistil odpovídající složení přítomných z hlediska zastoupení jednotlivých sfér.
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	Metodická pomoc a vzorové interní postupy ŘO	IROP: Od začátku implementace tohoto programového byly již 2x aktualizovány IP podle vzorů ŘO, dlouhá schvalovací lhůta	MAS tuto situaci nemůže ovlivnit	-
Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a	Využíván web MAS (možnost rychlého informování a aktualizací), elektronická komunikace – e-mailová	Žadatelé nesledují aktuality na webových stránkách	Zaměřit se na zástupce obcí jako zprostředkovatele kontaktů na potenciální žadatele na základě	Kancelář MAS nadále zajišťovala pravidelné informování zástupců obcí uvedenými

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>komunikace s potenciálními žadateli</i>	rozesílka všem obcím a partnerům MAS, informování na jednáních MAS a mikroregionů, příp. zpravodaj MAS Bezproblémová, komunikace s žadateli probíhá dle nastavených IP		dosavadní dobře nastavené spolupráce (vedoucí pracovník pro SCLLD)	prostředky, v případě potřeby oslovovala zástupce obcí osobně.
<i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i>	Komunikace je na velmi dobré úrovni	IROP: Na začátku programového období velmi dlouhé schvalovací procesy ze strany ŘO	MAS tuto situaci nemůže ovlivnit	-

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019–2024
1. Systematicky sledovat pokyny a změny ŘO k přípravě výzev	Manažeři PR pravidelně sledovali změny v dokumentaci k přípravě výzev, v případě potřeby je konzultovali s ŘO. Postupně aktualizací dokumentace ŘO k přípravě výzev ubývalo a manažeři v dané oblasti získali více zkušeností, což také zlepšilo přípravu výzev ze strany MAS.
2. V SCLLD upravit / rozšířit obecné principy tvorby preferenčních kritérií	Zrealizováno prostřednictvím 6. ŽoZ SCLLD MAS-PM na základě které byly s účinností od 3. 6. 2020 rozšířeny principy pro tvorbu preferenčních kritérií. MAS to umožnilo využít větší spektrum kritérií a zkvalitnit hodnocení.
3. Prohloubit spolupráci se zástupci obcí pro zlepšení informovanosti potenciálních žadatelů	Částečně zrealizováno. Hlubší spolupráci se dařilo navazovat především s aktivnější částí zástupců obcí.

Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	Metodiky ŘO k využití pro MAS jsou dobře dostupné na webu ŘO a NS MAS Vzájemná spolupráce s dalšími MAS	Časté změny a aktualizace metodik	Systematičtější přístup v oblasti dokumentace (všichni manažeři programových rámců SCLLD)	U manažerů PR se zvýšila systematičnost a pečlivost v přístupu k metodikám pro práci s MS2014+/PF, snížila se chybovost
Školení	Proškolení v systému MS 2014+, zajištěno NS MAS ČR Dostupnost přehledných příruček	Proškolení bylo velmi teoretické, jen s malou možností praktického nácviku, testovací prostředí nebylo zcela funkční	Kvalitu školení/ funkčnost systému nelze ze strany MAS ovlivnit, pracovníci MAS získali potřebné dovednosti praxí	-
Zadání výzvy do MS/PF	MAS disponuje speciálně vyčleněným pracovníkem pro každý PR, který zadání výzvy provádí Výměna dobré praxe s jinými MAS	Nárazově se vyskytující výpadky systému MS2014+, které ztěžují práci v systému	Fungování systému MS2014+ nelze ze strany MAS ovlivnit, MAS při přípravě výzev a jejich vyhlášení započítává do svých termínů pro tyto případy časovou rezervu	-
Provádění změn ve výzvách	IROP, OPZ: Dobrá komunikace s ŘO PRV: nebyly prováděny změny			
Příprava a realizace semináře pro žadatele	Spolupráce celého týmu kanceláře MAS Zájem žadatelů IROP, OPZ: MAS na školení nabízí možnost pro žadatele domluvit si základní proškolení na	PRV: Seminářů se neúčastní všichni žadatelé, někteří si myslí, že jsou nepotřebné a následně při předkládání žádostí o dotaci mívají problémy z neznalosti	V pozvánkách na semináře více apelovat na účast potenciálních žadatelů / příjemců (všichni manažeři programových rámců SCLLD)	Vlivem covid-19, kdy nebylo možné pořádat hromadné semináře, byly poskytovány individuální konzultace, zveřejňovány informační prezentace pro žadatele. Možnost využívat rovnou

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádosti PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	práci v MS 2014+ OPZ: Uskutečnilo se školení ŘO v této oblasti pro pracovníky MAS PRV: Součástí školení pro žadatele i ukázka práce s PF			individuální konzultace i po zrušení opatření spojených s covid-19 zůstala zachována a většinou žadatelů byla preferována
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	Zájem žadatelů o konzultační činnost MAS disponuje vyčleněným pracovníkem pro každý PR, který konzultuje a podává informace žadatelům v daném PR – osobně, telefonicky, e-mailem Možnost dotázat se při složitosti dotazu u ŘO	Žadatelé nevyužívají možnosti semináře, o to více vyžadují osobní konzultace Žadatelé konzultují podávané projekty „na poslední chvíli“	V pozvánkách na semináře více apelovat na účast potenciálních žadatelů (všichni manažeři programových rámců SCLLD) Apel na žadatele při školení pro žadatele, aby své projektové žádosti konzultovali včas a žádost zpracovávali kvalitně (všichni manažeři programových rámců SCLLD)	Viz řádek výše Při seminářích i osobních konzultacích bylo manažery PR vždy zdůrazňováno, aby projektové žádosti byly zpracovány kvalitně. Manažeři PR ve sledovaném období nabízeli žadatelům i příjemcům možnost osobních, telefonických i emailových konzultací. Konzultace přispěly k menší chybovosti v žádostech, ke snížení administrativní zátěže.

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Přijem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	IROP, OPZ: Přijem žádostí přes systém MS 2014+ je ze strany MAS bezproblémový PRV: Přijem žádostí probíhá průběžně, žadatelé nevyužívají předávání příloh v listinné podobě Možnost přehledného sledování přijímaných projektů	IROP, OPZ: Někteří méně zkušení žadatelé mají problém s vkládáním žádostí do MS2014+	MAS nabízí možnost konzultace k práci s MS 2014+ (manažeři PR IROP, OPZ)	Konzultace k práci s MS2021+ byly nabízeny pracovníky MAS po celé sledované období. Využívány byly především v prvních výzvách MAS, později jejich objem klesl.
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	Využíván web MAS, elektronická komunikace – obce, partneři MAS, potenciální žadatelé, informování na jednáních MAS a mikroregionů, prostřednictvím obcí, příp. zpravodaj MAS Prostřednictvím seminářů pro žadatele Zajišťují pracovníci určení pro jednotlivé PR	Ne vždy jsou všechny informační kanály používány s dostatečným předstihem a informace se dostanou ke všem potenciálním žadatelům	Zlepšit systém informování o připravovaných výzvách – např. s dostatečným předstihem zveřejňovat plán výzev MAS na webu (koordinátor propagace SCLLD)	Žadatelé byli pravidelně a včas informováni o připravovaných výzvách MAS prostřednictvím harmonogramu výzev zveřejněném na webu MAS, na jednáních orgánů MAS, prostřednictvím zpravodaje.

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019–2024
1. Systematicky sledovat pokyny, změny, pravidla, informace ŘO k vyhlášení výzev a příjmu žádostí	Splněno, výzvy ve všech PR byly vyhlášovány bez větších obtíží.
2. Přípravovat výzvy s předstihem, koordinovaně (všechny PR) a nastavovat lhůty s dostatečnou časovou rezervou	Harmonogramy výzev pro PR byly vždy konzultovány v rámci Kanceláře MAS tak, aby bylo zajištěno bezproblémové vyhlášení výzev a příjem žádostí.
3. Podporovat vyšší účast na seminářích pro žadatele / příjemce, nechávat větší časovou rezervu pro konzultace s žadateli v termínu blízkém ukončení příjmu žádostí	Zájem o konzultace projektových záměrů byl stabilní, byl zaznamenán posun zájmu od seminářů (které jsou většinou informativní) k individuálním konzultacím (které jsou konkrétnější). Větší časová rezerva pro konzultace s žadateli v termínu blízkém ukončení příjmu žádostí byla využívána, největší zájem o konzultace byl těsně před ukončením příjmu žádostí.
4. S dostatečným předstihem zveřejňovat plán výzev MAS (popř. jeho změny) na webu MAS	Splněno. Zveřejňování harmonogramu výzev s dostatečným předstihem přispělo k lepší informovanosti žadatelů a monitoringu připravovaných záměrů v území. PRV a OPZ – v rámci zpravodaje a informování na jednáních.

Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	Školení se uskutečňuje těsně před samotným hodnocením, má dostatečný časový rozsah Zaměstnanci MAS mají zkušenosti se školeními i procesem hodnocení			
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	MAS disponuje dostatečně kvalifikačně vybavenými zaměstnanci pro každý PR – hodnocení v každém PR je odděleno a dodržují se metodiky daného PR Spolupráce s žadateli v případě doplnění žádostí je dobrá	IROP: Administrativní zátěž – kontrola je časově náročná a při velkém množství projektů doba, která je stanovena na KFNP nedostatečná	Nastavit termíny ukončení výzev tak, aby se nepřekrývaly a nedošlo k příjmu velkého množství projektů najednou (vedoucí pracovník pro SCLLD ve spolupráci s manažery PR)	Harmonogramy výzev pro PR byly vždy konzultovány v rámci Kanceláře MAS tak, aby bylo zajištěno bezproblémové hodnocení žádostí o dotaci. Pravidelné informování manažerů PR o termínech v jednotlivých výzvách na poradách MAS.
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	OPZ: MAS využívá ověřených externích hodnotitelů s dobrou kvalitou práce OPZ: Externí hodnotitelé jsou oslovoováni s dostatečným předstihem a ověřuje se jejich časová dostupnost			
Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	MAS využívá tištěných podkladů, které dostanou členové HK v den hodnocení s			

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	dostatečnou časovou rezervou k nastudování			
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)	MAS disponuje vyčleněným pracovníkem pro každý PR – hodnocení v každém PR je odděleno, data jednání jsou stanovena na základě IP / přílohy Informace o způsobu hodnocení a výběru projektů Zaměstnanci MAS zodpovědní za jednotlivé PR spolu konzultují jednotlivé termíny vztahující se k výzvám (vč. jednání) tak, aby se hodnocení nevhodně nepřekrývalo a jednání doplňovala Orgány jsou obesílány e-mailovou poštou	Riziko nedodržení termínů z IP / přílohy Informace o způsobu hodnocení a výběru projektů	Důsledné sledování a dodržování termínů, nastavování lhůt s dostatečnou časovou rezervou (manažeři PR)	Pravidelné informování manažerů PR o termínech v jednotlivých výzvách na poradách MAS. Manažeři PR nastavovali termíny a lhůty vhodně a dodržovali je.
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)	Dobrá spolupráce s členy HK – většina členů HK má zkušenosti s hodnocením projektů z minulého programového období, dobře zná místní prostředí Vzájemná spolupráce na konsenzuálním výsledku mezi členy HK OPZ: HK disponuje podpůrným	Některé projekty nejsou dostatečně detailní ve svých popisech, což ztěžuje hodnocení projektu	Apel na žadatele při školení pro žadatele, aby své projektové žádosti konzultovali včas a žádost zpracovávali kvalitně (manažeři PR)	Při seminářích i osobních konzultacích bylo manažery PR vždy zdůrazňováno, aby projektové žádosti byly zpracovány kvalitně. Manažeři PR ve sledovaném období nabízeli žadatelům i příjemcům možnost osobních, telefonických i emailových konzultací. Konzultace přispěly k menší

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	hodnocením zpracovaným externím hodnotitelem	IROP: Projekty jsou obsáhlé, v případě většího množství přijatých projektů je hodnocení obsahově i časově náročné IROP, PRV: Duplicitní hodnocení – nutnost hodnocení hodnotící komisí a dále i celým výběrovým orgánem PRV: Omezené množství hodnotících kritérií z důvodu, že mnohá kritéria jsou nahlížena ŘO jako diskriminující či subjektivní, ztěžuje hodnocení potřeby projektu nebo kvality jejich připravenosti	Rozplánovat hodnocení tak, aby bylo časově nezátěžující, a to v návaznosti na vyhlášení výzev (vedoucí pracovník pro SCLLD ve spolupráci s manažery PR) Duplicitnost hodnocení nemůže MAS ovlivnit PRV: V SCLLD zadat větší spektrum obecných principů, ze kterých se budou tvořit preferenční kritéria (manažer pro programový rámec PRV)	chybovosti v žádostech, ke snížení administrativní zátěže. Pravidelné informování manažerů PR o termínech v jednotlivých výzvách na poradách MAS. Manažeré PR nastavovali termíny a lhůty vhodně a dodržovali je. Splněno v 6. ŽoZ SCLLD MAS-PM (v ISKP14+).
Vyřizování přezkumného řízení	MAS nemá zkušenosti			
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	Uveřejňování na základě postupu stanoveného v IP / příloze Informace o způsobu hodnocení a výběru projektů	Riziko nedodržení termínů z IP	Důsledné sledování a dodržování termínů, nastavování lhůt s dostatečnou časovou rezervou (manažeré PR)	Splněno.

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/e-mailem)	IROP, OPZ: Informování probíhá prostřednictvím systému MS2014+, na základě postupů stanovených v IP / příloze Informace o způsobu hodnocení a výběru projektů PRV: Výsledky hodnocení jsou podle pravidel zveřejněny na webových stránkách MAS, žadatelé jsou informováni prostřednictvím emailu			
Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)	IROP, OPZ: Jednoduché prostřednictvím MS 2014+ PRV: Prostřednictvím přehledného formuláře, který je generován z Portálu farmáře			

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019–2024
1. Koordinovat výzvy ve všechny PR a nastavovat lhůty pro hodnocení a výběr projektů s dostatečnou časovou rezervou	Harmonogramy výzev pro PR byly vždy konzultovány v rámci Kanceláře MAS tak, aby bylo zajištěno bezproblémové hodnocení a výběr projektů.
2. Podporovat vyšší účast na seminářích pro žadatele / příjemce	Zájem o konzultace projektových záměrů byl stabilní, byl zaznamenán posun zájmu od seminářů (které jsou většinou informativní) k individuálním konzultacím (které jsou konkrétnější).

3. V SCLLD upravit / rozšířit obecné principy tvorby preferenčních kritérií	Zrealizováno prostřednictvím 6. ŽoZ SCLLD MAS-PM na základě které byly s účinností od 3. 6. 2020 rozšířeny principy pro tvorbu preferenčních kritérií. MAS to umožnilo využít větší spektrum kritérií a zkvalitnit hodnocení.
---	---

Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)	Nejrychlejšími a nejčastěji používanými komunikačními nástroji jsou web MAS a e-mailová komunikace Dalšími nástroji jsou informování na jednáních MAS, mikroregionů nebo při osobních jednáních Informace zprostředkovává také zpravodaj MAS	Při ověřování dopadu tištěného zpravodaje MAS na informovanost území o MAS a jejích aktivitách bylo zjištěno, že efekt neodpovídá vynaloženým finančním prostředkům Do popředí se dostávají elektronická média	Nevydávat tištěný zpravodaj MAS, zajistit zpravodaj v elektronické podobě a jeho dostupnost na webu a rozesílkou e-mailem partnerům MAS a na obce (koordinátor propagace SCLLD)	Tištěný zpravodaj MAS přestal vycházet, jeho elektronická verze je vystavena na webu MAS a rozesílána elektronicky partnerům MAS a obcím (koordinátor propagace CLLD).
Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)	MAS má pracovníka, který se částí svého pracovního úvazku věnuje propagaci SCLLD Spolupráce celého týmu CLLD	Informace o MAS jsou málo zveřejňované mimo zpravodaj a web MAS	V oblasti propagace se více zaměřit na místní zpravodaje obcí, noviny, informační weby (koordinátor propagace SCLLD)	Hlavním nástrojem propagace zůstal web MAS a zpravodaj MAS, které umožňují zveřejňovat informace operativně, informování prostřednictvím webu MAS zintenzivnělo (koordinátor propagace CLLD). Neplacené zveřejňování informací o MAS mimo tyto nástroje nebylo úspěšné.
Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)	MAS udělala úspěšný redesign webových stránek s ohledem na nové plánovací období – zlepšila se tak celková přehlednost zveřejňovaných informací			

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	Web MAS je pravidelně aktualizován k tomu určeným pracovníkem			
Získávání informací od potenciálních žadatelů komunikace –	MAS zveřejňuje na webu otevírací dobu kanceláře a kontakty na osoby, které konzultují jednotlivé PR Konzultace se dějí osobně (největší přínos pro obě strany), telefonicky nebo e-mailem na základě zájmu žadatele nebo MAS sama oslovuje potenciální žadatele na základě znalosti absorpční kapacity území	Ne všichni žadatelé konzultují své projektové záměry – MAS nemá přesný přehled o absorpční kapacitě území	Všemi komunikačními kanály zdůrazňovat možnost konzultací potenciálních projektových záměrů, (manažeri PR)	Bylo posíláno informování o možnostech konzultací pro žadatele na akcích a jednáních, kterých se MAS účastnila. Přibýlo konzultací přímo v „terénu“ (manažeri PR).

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 4. Procesu: Animační činnost (animace a komunikace):

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019–2024
1. Dát větší prostor propagaci SCLLD	Více využívána sekce Aktuality na webu MAS. Dopad nedokážeme vyhodnotit.
2. Zlepšit komunikaci s potenciálními žadateli	Posíláno informování o možnostech osobních konzultací. Přibýlo osobních konzultací jak v kanceláři MAS, tak „v terénu“.
3. Více se při propagaci zaměřit na elektronická média	Zpravodaj MAS přešel na elektronickou verzi. Zintenzivnělo informování prostřednictvím webu MAS.

Oblast B – Relevance SCLLD

Cílem ex-post evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD je zhodnocení relevance SCLLD 2014–2020 ve vztahu k identifikovaným problémům a potřebám území MAS Partnerství Moštěnka, o.p.s.

V rámci evaluace Oblasti B tedy MAS – Partnerství Moštěnka, o.p.s., vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) byly pro její území vhodné/relevantní vzhledem k potřebám a absorpční kapacitě území MAS. Tj. obecně řečeno MAS v Oblasti B odpovídá na otázky typu:

1. *Byly cíle SCLLD relevantní k problémům a potřebám území a dosažitelné?*
2. *Bylo možné realizovat intervence tak, jak byly naplánovány při přípravě strategie?*
3. *Byly finanční prostředky alokovány na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých byla v území MAS v programovém období 2014–2020 poptávka?*

Prostřednictvím ex-post hodnocení této oblasti MAS – Partnerství Moštěnka, o.p.s., ověřuje, že alokovala prostředky do vhodných opatření (kde byli žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispívají k jeho rozvoji), a dále zda bylo potřeba v SCLLD 2014–2020 některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat (příp. zvýšit/snížit jejich alokaci), vč. identifikace možných argumentů, proč tomu tak je.

Při hodnocení v Oblasti B se MAS – Partnerství Moštěnka, o.p.s., zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS v rámci zpracování ex-post evaluace známy).

Ex-post evaluace v Oblasti B:

1. **vyhodnocuje implementaci** doporučení/opatření navržených v rámci mid-term evaluace u všech evaluačních otázek B.1 – B.4 (příp. B.5, pokud MAS tuto otázku v mid-term evaluaci zodpověděla a navrhla opatření),
2. **zodpovídá tyto evaluační otázky a jejich vybrané podotázky:**
 - B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
 - B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Klíčovým nástrojem při hodnocení implementace opatření z mid-term evaluace a zodpovídání evaluačních otázek (B.3 a B.4) a jejich podotázek v Oblasti B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků

Postup vyhodnocení opatření navržených v mid-term evaluaci (uvedených v Evaluační zprávě) a zodpovězení evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce, výzvy MAS, přehledy žádostí a projektů, žádostí o změnu SCLLD, údaje o výzvách MAS a Žádostech o dotaci v CSSF14+ a v Portálu farmáře atd.) a záznamů →
2. jejich zpracování: obsahová analýza, aktualizace Přehledu kontextových ukazatelů o území, případně, aktualizace jednoduché intervenční logiky,

zpracování přehledu výzev a žádostí o dotaci ve výzvách MAS (dle vzoru níže)
příprava podkladů pro jednání *Focus Group* →

3. Zpracování popisu způsobu implementace doporučení k realizaci SCLLD 2014–2020 navržených v Evaluační zprávě (tj. mid-term evaluaci) →
4. projednání, skupinová diskuse zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek Oblasti B a k vyhodnocení opatření provedených na základě mid-term evaluace, sběr informací od stakeholderů na jednání *Focus Group* →
5. zpracování záznamů: podrobný zápis z jednání *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group* →
6. vyhodnocení provedených opatření a formulace odpovědí na podotázky →
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky (B.3 a B.4) →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování návrhů doporučení pro další implementaci SCLLD v dalších programových obdobích (2021+, příp. 2028+).

Tabulka 6 – Vzor tabulky pro zpracování jednoduché intervenční logiky Opatření/Fichí programových rámců schválené SCLLD

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl	CZV Opatření/ Fiche PR při prvním schválení SCLLD	Konečné CZV Opatření/ Fiche PR k 31. 12. 2024 (PRV – výdaje, ze kterých je stanovena dotace)
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba				
Chybí dobudování cyklostezek, Dopravní infrastruktura – špatný stav komunikací a návazné infrastruktury		Zvýšení bezpečnosti, dobudování dálnice Říkovice – Lipník nad Bečvou, Čerpání dotací, Zlepšení dopravní obslužnosti, spojení cyklotras od Přerova po Hostýn	Nedostatek financí, Nárůst dopravy – snižující se bezpečnost, Dopravní obslužnost – snížení dostupnosti a kvality	Nevyhovující stav komunikací, chybějící cyklostezky / Zlepšit kvalitu a bezpečnost dopravy (i veřejné vzhledem k množství obyvatel vyjíždějících z obcí za prací a do škol), posílit infrastrukturu pro cyklodopravu	A1 Podpora udržitelné a bezpečné dopravy	SC 1.2 Modernizace a výstavba technické a dopravní infrastruktury	31.578.950,00	32.468.852,43
Sociální nejistota, Bytová politika (sociální byty, domovy důchodců), Nefungující rodina, Chybí komunitní centra, Existence vyloučené lokality, Vysoký počet osob ohrožených sociálním vyloučením, Chybějící sociální,	Lidský potenciál	Čerpání dotací, Společné plánování sociálních služeb v regionu, rozvoj terénních služeb	Nedostatek financí, Sociální oblast (senioři – nedostatečné zabezpečení), Začleňování problémových skupin	Nedostatečné zastoupení některých služeb vč. zdravotních a sociálních / Udržet mladou generaci v regionu, podpořit rodiny Zajistit sociální služby pro potřebné občany (seniory, hendikepované, rodiny s dětmi, sociálně znevýhodněné nebo ohrožené	A2 Podpora sociálních služeb a sociálního začleňování	SC 1.3 Zvyšování kvality sociálních služeb, dostupnosti prorodinných opatření	7.368.420,00	609.000,00

zdravotní péče v obcích				sociálním vyloučením)				
Nenaplněná kapacita škol, V některých obcích nedostatečná kapacita MŠ, Špatný technický stav a vybavení veřejných budov	Školství v obcích	Čerpání dotací, Komunitní školy, Zlepšení kvality škol	Migrace obyvatelstva, Zánik venkovských ZŠ/MŠ, Nedostatek financí	Nedostatečná kapacita MŠ v některých obcích, nevyhovující stavebně- technický stav a vybavenost škol / Udržet mladou generaci v regionu, podpořit rodiny	A3 Podpora kvality a dostupnosti infrastruktury vzdělávání a celoživotního učení	SC 1.5 Zkvalitnění podmínek pro vzdělávání a celkový osobnostní rozvoj	15.828.070,00	14.671.208,06
Špatný stav některých památek	Obnova památek a historických objektů	Čerpání dotací	Nedostatek financí	Nedostatečná infrastruktura nebo její nevyhovující stav pro volnočasové aktivity / Zlepšit zázemí pro volnočasové aktivity	A4 Obnova památek kulturního dědictví	SC1.7 Ochrana kulturního dědictví a ožívování místních tradic	3.473.680,00	2.367.115,75
Vysoká nezaměstnanost (nedostatek pracovních příležitostí)	Lidský potenciál	Čerpání dotací, Sociální podnikání, Vhodně zaměřené rekvalifikace, celoživotní vzdělávání	Nedostatek pracovních příležitostí	Malý počet volných pracovních míst v regionu, nutnost dojížděky za zaměstnáním, Vysoká dlouhodobá nezaměstnanost často spojená s nedostatečným nebo nevyhovujícím vzděláním, Ve srovnání s ČR menší počet podnikatelských subjektů / Dobré podmínky pro	A5 Podpora vzniku a rozvoje sociálních podniků	SC 2.6 Zvyšování zaměstnanosti a odpovědného podnikání	1.736.850,00	0

				sebezaměstnání, tvorbu pracovních míst v regionu – snížit nezaměstnanost, Sladění požadavku trhu práce a kvalifikačních předpokladů osob na trhu práce				
Chybí vztah ke krajině, Zaměření produkce v zemědělství (postupná likvidace ŽV)	Lidský potenciál, Zemědělský potenciál	Podpora podnikatelské sféry a zemědělců prostřednictvím dotací	Zemědělská činnost – devastace krajiny, Zásobování, Skupování půdy zahraničními podnikateli	Malý počet volných pracovních míst v regionu, nutnost dojížděky za zaměstnáním, Ve srovnání s ČR menší počet podnikatelských subjektů / Rozvíjet v regionu tradiční zemědělství s důrazem na ekologické zemědělství, Péče o půdu a vodní zdroje Podporovat podnikavost, místní produkci, soběstačnost	B1 Podpora investic do rostlinné a živočišné výroby	SC 2.1 Zlepšení podmínek pro podnikání v zemědělství	11.600.360,00	17.620.568,00
Chybí vztah ke krajině, Zaměření produkce v zemědělství (postupná likvidace ŽV)	Lidský potenciál, Zemědělský potenciál	Podpora značky HANÁ RP, Podpora podnikatelské sféry a zemědělců prostřednictvím dotací, Více zpracovávat místní produkci	Zemědělská činnost – devastace krajiny, Zásobování, Skupování půdy zahraničními podnikateli	Malý počet volných pracovních míst v regionu, nutnost dojížděky za zaměstnáním, Ve srovnání s ČR menší počet	B2 Podpora zpracování zemědělských produktů a jejich uvádění na trh	SC 2.1 Zlepšení podmínek pro podnikání v zemědělství	4.675.000,00	1.972.547,00

		(přidaná hodnota)		podnikatelských subjektů / Rozvíjet v regionu tradiční zemědělství s důrazem na ekologické zemědělství				
Nedostatečná péče o krajinu v souvislosti s lesním hospodařením	Krajinný potenciál	Podpora podnikatelské sféry a zemědělců prostřednictvím dotací	Nedostatek financí	Malý podíl lesů na celkové ploše regionu / Fungující a udržovaná venkovská krajina, Péče o půdu a vodní zdroje, Podporovat podnikavost, místní produkci, soběstačnost	B3 Podpora investic do lesnických technologií a zpracování lesnických produktů	SC 2.2 Zlepšení podmínek pro podnikání v lesnictví	4.000.000,00	1.598.328,00
Nedostatečná péče o krajinu v souvislosti s lesním hospodařením	Krajinný potenciál	Podpora podnikatelské sféry a zemědělců prostřednictvím dotací	Nedostatek financí	Malý podíl lesů na celkové ploše regionu / Fungující a udržovaná venkovská krajina, Péče o půdu a vodní zdroje, Podporovat podnikavost, místní produkci, soběstačnost	B4 Podpora lesnické infrastruktury	SC 2.2 Zlepšení podmínek pro podnikání v lesnictví	2.666.660,00	0
Nedostatečná péče o krajinu v souvislosti s lesním hospodařením	Krajinný potenciál	Podpora podnikatelské sféry a zemědělců prostřednictvím dotací	Eroze půdy, přívalové deště, Nedostatek financí	Nízká ekologická stabilita území spojená s intenzivním zemědělstvím, eroze, Malý podíl lesů na celkové ploše regionu / Fungující a	B5 Investice do ochrany melioračních a zpevňujících dřevin	SC 2.2 Zlepšení podmínek pro podnikání v lesnictví	1.000.000,00	0

				udržovaná venkovská krajina, Péče o půdu a vodní zdroje, Podporovat podnikavost, místní produkci, soběstačnost				
Nerozvinutý cestovní ruch, Nedostatečné služby	Lidský potenciál	Podpora podnikatelské sféry a zemědělců prostřednictvím dotací	Likvidace drobných živnostníků (řetězce, supermarkety nadnárodní podniky), Nedostatek financí	Malý počet volných pracovních míst v regionu, nutnost dojížděky za zaměstnáním, Ve srovnání s ČR menší počet podnikatelských subjektů / Dobré podmínky pro sebezaměstnání, tvorbu pracovních míst v regionu – snížit nezaměstnanost, Podporovat podnikavost, místní produkci, soběstačnost	B6 Podpora investic do nezemědělských činností a agroturistiky	SC 2.3 Rozvíjení nezemědělských činností a cestovní ruch	17.616.660,00	17.687.020,00
Nedostatečné služby	Lidský potenciál	Výměna zkušeností, Podpora podnikatelské sféry a zemědělců prostřednictvím dotací	Likvidace drobných živnostníků (řetězce, supermarkety, nadnárodní podniky), Nedostatek financí	Ve srovnání s ČR menší počet podnikatelských subjektů, Malý počet volných pracovních míst v regionu, nutnost dojížděky za zaměstnáním / Rozvíjet v regionu tradiční zemědělství	B7 Podpora spolupráce, rozvoj krátkých dodavatelských řetězců a místních trhů	Specifický cíl: 2.4 Zintenzivnění spolupráce a vytváření sítí a trhů mezi podnikateli	1.111.110,00	0

				s důrazem na ekologické zemědělství, Podporovat podnikavost, místní produkci, soběstačnost				
Nerozvinutý cestovní ruch	Personální obsazení MAS, Spolupráce s MAS, MR, obcemi (dlouhodobá)	Výměna zkušeností	Podpora tradic a podpory venkova, Spolupráce mikroregionů a MAS	Nedostatečná spolupráce aktérů v území, neaktivnost / Posilovat místní partnerství, regionální, nadregionální i mezinárodní spolupráci	B8 Projekt spolupráce	Specifický cíl: 5.1 Rozvíjení spolupráce a místního partnerství	1.110.100,00	0
Chybí komunitní centra, Existence vyloučené lokality, Vysoký počet osob ohrožených sociálním vyloučením, Chybějící sociální, zdravotní péče v obcích	Lidský potenciál	Čerpání dotací, Společné plánování sociálních služeb v regionu, rozvoj terénních služeb	Sociální oblast (senioři – nedostatečné zabezpečení), Začleňování problémových skupin	Malý počet volných pracovních míst v regionu, nutnost dojížděky za zaměstnáním, Vysoká dlouhodobá nezaměstnanost často spojená s nedostatečným nebo nevyhovujícím vzděláním, Ve srovnání s ČR menší počet podnikatelských subjektů / Dobré podmínky pro sebezaměstnání, tvorbu pracovních míst v regionu – snížit nezaměstnanost,	C1 Podpora sociálních služeb a sociálního začleňování	1.3 Zvyšování kvality sociálních služeb, dostupnosti prorodinných opatření	3.000.000,00	3.873.995,22

				Sladění požadavku trhu práce a kvalifikačních předpokladů osob na trhu práce				
Chybějící prarodinná opatření, Nefungující rodina	Lidský potenciál	Čerpání dotací	Migrace obyvatelstva	Malý počet volných pracovních míst v regionu, nutnost dojížděky za zaměstnáním / Sladění požadavku trhu práce a kvalifikačních předpokladů osob na trhu práce	C2 Podpora prarodinných opatření	1.3 Zvyšování kvality sociálních služeb, dostupnosti prarodinných opatření	1.500.000,00	2.874.634,35*
Vysoká nezaměstnanost (nedostatek pracovních příležitostí)	Lidský potenciál, Snaha o udržení stabilizace zaměstnanosti v místních firmách	Vhodně zaměřené rekvalifikace, celoživotní vzdělávání, Místní agentura zaměstnanosti, Poradenství pro oblast zaměstnanosti	Nedostatek pracovních příležitostí, Nechuť nezaměstnaných pracovat, Migrace obyvatelstva, Začleňování problémových skupin	Malý počet volných pracovních míst v regionu, nutnost dojížděky za zaměstnáním, Ve srovnání s ČR menší počet podnikatelských subjektů / Dobré podmínky pro sebezaměstnání, tvorbu pracovních míst v regionu – snížit nezaměstnanost, Sladění požadavku trhu práce a kvalifikačních předpokladů osob na trhu práce	C3 Podpora zaměstnanosti a zahájení podnikatelské činnosti	2.6 Zvyšování zaměstnanosti a odpovědného podnikání	5.928.000,00	5.535.677,55

Vysoká nezaměstnanost (nedostatek pracovních příležitostí)	Lidský potenciál	Sociální podnikání, vhodně zaměřené rekvalifikace, celoživotní vzdělávání	Nedostatek pracovních příležitostí, Začleňování problémových skupin	Malý počet volných pracovních míst v regionu, nutnost dojížděky za zaměstnáním, Vysoká dlouhodobá nezaměstnanost často spojená s nedostatečným nebo nevyhovujícím vzděláním, Ve srovnání s ČR menší počet podnikatelských subjektů / Dobré podmínky pro sebezaměstnání, tvorbu pracovních míst v regionu – snížit nezaměstnanost, Sladění požadavku trhu práce a kvalifikačních předpokladů osob na trhu práce	C4 Podpora vzniku a rozvoje sociálních podniků	2.6 Zvyšování zaměstnanosti a odpovědného podnikání	2.000.000,00	0
Chybí vztah ke krajině (zemědělské hospodaření) Nedostatečný počet prvků ÚSES v krajině	Krajinový potenciál, Zemědělský potenciál	Čerpání dotací	Zemědělská činnost – devastace krajiny Vymizení původních druhů živočichů a rostlin	Nízká ekologická stabilita území spojená s intenzivním zemědělstvím / potřeba: Fungující a udržovaná venkovská krajina	D1 Vytváření prvků územní ekologické stability a podpora biodiverzity	4.1 Péče o krajinu	4.000.000,00	2.239.129,73

Chybí vztah ke krajině (zemědělské hospodaření) Rozsáhlé plochy orné půdy Chybějící protierozní opatření, Zánik větrolamů v krajině	Krajinný potenciál Zemědělský potenciál	Čerpání dotací	Eroze půdy, přívalem deště	Eroze vodní a větrná / Potřeba: Opatření proti větrné a vodní erozi, Péče o půdu a vodní zdroje	D2 Podpora protierozních opatření	4.1 Péče o krajinu	2.400.000,00	0
Nevyhovující kvalita veřejné zeleně v sídlech		Čerpání dotací		Nedostatek upravených ploch sídelní zeleně / potřeba: Neustálá údržba a obnova sídelní zeleně	D3 Revitalizace sídelní zeleně	4.1 Péče o krajinu	3.600.000,00	1.081.543,39
Opatření zavedená prostřednictvím žádostí o změnu po 1. 1. 2019								
Nedostatek financí (záměry obcí) Nedostatečné zázemí pro volnočasové aktivity mládeže, seniorů Nedostatečná podpora spolkového života v obcích a zázemí pro spolky, Nedostatečné služby	Kulturní a společenské využití Spolková činnost	Čerpání dotací Využití stávajících KD – adaptace Spolková činnost, spolupráce zemědělců, obcí a podnikatelů Podpora tradic a obnovy venkova Atraktivita obcí (služby, vzhled obcí) – přibývání obyvatel	Nedostatek financí Migrace obyvatelstva	Nepříznivý demografický vývoj v části území, zvyšující se index stárání, odliv mladých lidí z regionu Nedostatečné zastoupení některých služeb Nedostatečná infrastruktura nebo její nevyhovující stav pro volnočasové aktivity / potřeby: Udržet mladou generaci v regionu, Zlepšit zázemí pro volnočasové	B9 Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech	2.3 Rozvíjení nezemědělských činností a cestovní ruch	6.177.393,00**	11.574.184,00

				aktivity, spolkový život v obcích Pečovat o tradice				
--	--	--	--	--	--	--	--	--

**V roce 2019 byla na základě možnosti navýšit alokaci na projekt v zásobníku navýšena celková alokace PR OPZ o 341 056,25 Kč.*

***V roce 2021 byla na základě souhlasu s přidělenou alokací v PR PRV navýšena částka dotace o 5 000 000 Kč.*

Tabulka 7 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS – Partnerství Moštěnka, o.p.s.

Ukazatel	Hodnoty k 31. 12.										
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Nezaměstnanost (%)	8,37	7,44	5,86	4,97	3,64	2,84	2,56	3,26	2,70	2,86	2,61
RES – počet podnikatelských subjektů celkem	4 841	4 748	4 777	4 780	4 874	4956	5029	5193	5227	5371	5483
Dokončené byty celkem	47	36	35	59	74	1913*			449**		
Trvalé travní porosty (ha)	963,28	977,90	996,56	992,22	1 001,00	1006,5	1018,6	1036,8	1023,6	1024,7	1005,3
Zemědělská půda (ha)	24 009,56	23 980,03	23 862,09	23 836,77	23 832,26	23831	23797,3	23772,4	22675	22668,5	22597,7
Lesní pozemky (ha)	6 063,65	6 065,97	6 069,98	6 071,42	6 071,60	6072,1	6082,7	6083,5	6033,9	6034	6037,6
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	683,44	683,31	682,13	680,86	681,54	682,5	682	683,8	663,4	667,2	673,5
Celková rozloha MAS	33 710,85	33 711,37	33 712,07	33 710,84	33 710,39	33711,41	33711,5	33710,6	32484,2	32484,2	32484,2
Počet obcí v území MAS	51	51	51	51	51	51	51	51	49	49	49
Celkový počet obyvatel MAS	42 591	42 504	42 565	42 584	42 605	42684	42773	42922	41906	42473	42518

*počet bytů celkem dokončených v letech 2001–2020

**počet bytů celkem dokončených v letech 2021–2023

Zdroj dat: Soubor dat ČSÚ pro MAS (https://csu.gov.cz/data_pro_mistni_akcni_skupiny_mas)

Tabulka 8 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – IROP, OPZ, OP ŽP

Výzva	Datum ukončení příjmu ŽoD	Alokace výzvy (CZV)	Počet předložených ŽoD	Finanční objem CZV předložených ŽoD	Počet skutečně realizovaných projektů	Finanční objem CZV realizovaných projektů	Počet nedokončených projektů - neproplacených	Finanční objem CZV nedokončených projektů - neproplacených
1.Výzva MAS-Partnerství Moštěnka-IROP-Podpora udržitelné a bezpečné dopravy	08.06.2017	10 251 794,74	4	10 251 794,09	4	10 112 192,69	0	0
2.Výzva MAS-Partnerství Moštěnka-IROP-Podpora kvality a dostupnosti infrastruktury vzdělávání a celoživotního učení	08.06.2017	9 878 104,21	5	9 876 898,03	5	8 870 633,00	0	0
3.Výzva MAS-Partnerství Moštěnka-IROP-Obnova památek kulturního dědictví	08.06.2017	3 473 684	1	3 473 684,00	0	0	0	0
4.Výzva MAS PARTNERSTVÍ MOŠTĚNKA-IROP-SOCIÁLNÍ SLUŽBY	12.12.2018	1 736 842	0	0	0	0	0	0
5.Výzva MAS PARTNERSTVÍ MOŠTĚNKA-IROP-SOCIÁLNÍ BYDLENÍ	16.11.2018	1 052 632	0	0	0	0	0	0
6.Výzva MAS-PARTNERSTVÍ MOŠTĚNKA-IROP-SOCIÁLNÍ PODNIKÁNÍ	04.02.2019	1 736 842	0	0	0	0	0	0
7.Výzva MAS PARTNERSTVÍ MOŠTĚNKA-IROP-OBNOVA PAMÁTEK KULTURNÍHO DĚDICTVÍ II	04.02.2019	3 473 684	1	2 387 669	1	2 367 115,75	0	0
8.Výzva MAS-Partnerství Moštěnka-IROP-Infrastruktura základních škol	18.10.2019	6 104 641	4	5 876 556,64	4	5 800 575,06	0	0
9.Výzva MAS-PARTNERSTVÍ MOŠTĚNKA-IROP-PODPORA UDRŽITELNÉ A BEZPEČNÉ DOPRAVY II	18.03.2020	22 459 324,62	13	41 509 388,25	4	15 640 212,74	0	0
11.Výzva MAS-PARTNERSTVÍ MOŠTĚNKA-IROP-PODPORA UDRŽITELNÉ A BEZPEČNÉ DOPRAVY III	10.12.2020	4 223 974	6	12 506 494,95	2	4 223 974,00	0	0
10.VÝZVA MAS PARTNERSTVÍ MOŠTĚNKA-IROP-SOCIÁLNÍ SLUŽBY II	12.02.2021	6 344 468,55	1	609 000	1	609 000	0	0

12. Výzva MAS-PARTNERSTVÍ MOŠTĚNKA-IROP-CYKLODOPRAVA	07.10.2021	3 437 364	1	3 437 364,00	0	0	1	3 437 364,00
13. Výzva MAS-PARTNERSTVÍ MOŠTĚNKA-IROP-PODPORA UDRŽITELNÉ A BEZPEČNÉ DOPRAVY IV	07.10.2021	4 934 276	1	2 492 473	1	2 492 473	0	0
1. Výzva MAS-Partnerství Moštěnka, o.p.s.-OPZ-Podpora prorodinných opatření-I.	30.05.2017	1 922 743,75	3	1 922 743,75	3	1 556 046,86	0	0
2. Výzva MAS-Partnerství Moštěnka, o.p.s.-OPZ-Podpora zaměstnanosti-I.	30.05.2017	5 928 000	2	11 466 800,00	1	5 535 677,55	0	0
3. Výzva MAS-Partnerství Moštěnka, o.p.s.-OPZ-Podpora sociálních služeb a sociálního začleňování-I.	31.05.2018	1 965 000	1	1 961 755,00	1	1 958 337,72	0	0
4. Výzva MAS-Partnerství Moštěnka, o.p.s.-OPZ-Podpora vzniku a rozvoje sociálních podniků-I.	30.04.2018	2 000 000	0	0	0	0	0	0
5. Výzva MAS-Partnerství Moštěnka, o.p.s.-OPZ-Podpora sociálních služeb a sociálního začleňování-II.	31.10.2019	1 920 495	1	1 916 443,75	1	1 915 657,50	0	0
6. Výzva MAS-Partnerství Moštěnka, o.p.s.-OPZ-Podpora prorodinných opatření-II.	31.10.2019	1 418 312,5	2	1 318 587,50	2	1 318 587,49	0	0
Výzva MAS PARTNERSTVÍ MOŠTĚNKA - OPŽP - Realizace ÚSES a Protierozní opatření	28.11.2019	7 000 000	2	2 266 366,95	2	2 239 129,73	0	0
Výzva MAS - Partnerství Moštěnka - OPŽP - Realizace sídelní zeleně	28.11.2019	600 0000	1	1 559 609,65	1	1 081 543,39	0	0

Tabulka 9 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – PRV

Výzva (č.)	Fiche	Datum ukončení příjmu ŽoD	Alokace fiche - výše podpory	Počet předložených ŽoD	Požadovaná výše podpory v předložených ŽoD	Počet realizovaných projektů	Vyplacená podpora	Počet nedokončených projektů – neproplacených	Finanční objem nedokončených projektů – neproplacených	Počet / finanční objem projektů v hodnocení
1	1	01.08.2017	3 000 000	10	5 168 973,00	9	4 9142 00,00	0	0	0
	2	01.08.2017	1 000 000	1	125 000,00	1	116 976,00	0	0	0
	3	01.08.2017	1 000 000	0	0	0	0	0	0	0
	4	01.08.2017	1 200 000	0	0	0	0	0	0	0
	5	01.08.2017	500 000	0	0	0	0	0	0	0
	6	01.08.2017	3 000 000	3	1 382 050,00	3	1 262 530,00	0	0	0
3	1	21.03.2018	880 000	12	2 635 500,00	4	472 250,00	2	314 500,00	0
	2	21.03.2018	600 000	3	522 837,00	2	363 863,00	1	150 000,00	0
	3	21.03.2018	1 000 000	1	50 000,00	1	50 000,00	0	0	0
	4	21.03.2018	1 200 000	0	0	0	0	0	0	0
	5	21.03.2018	500 000	1	255 000,00	1	0	1	147050,00	0
	6	21.03.2018	3 500 000	5	3 102 810,00	2	1 306 345,00	2	1 024 999,00	0
	7	21.03.2018	500 000	0	0	0	0	0	0	0
4	2	29.03.2019	1 349 500	2	744 500,00	2	485 405,00	1	245000,00	0
	3	29.03.2019	1 950 000	1	750 000,00	1	749 164,00	0	0	0
	5	29.03.2019	245 000	0	0	0	0	0	0	0
	6	29.03.2019	4 145 506	10	3 697 173,00	8	2 335 836,00	0	0	0
5	6	10.07.2019	449 003	2	763 965,00	1	429 453,00	0	0	0
6	6	30.04.2021	2 405 836	15	4 171 084,00	8	2 241 278,00	0	0	0
	9	30.04.2021	6 177 393	18	3 840 744,00	14	3 339 943,00	0	0	0
7	1	17.04.2022	4 212 509	20	7 293 009,00	11	3 595 909,00	0	0	81 462,00
	9	17.04.2022	5 000 000	20	4 629 070,00	20	4 559 068,00	0	0	0
8	9	31.10.2023	1 190 900	13	1 874 009,00	12	791 216,00	0	0	400 587,00

EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování (aktualizace) jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při vyhodnocení účinnosti implementace doporučení)

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?			
Klíčová zjištění			
SWOT analýza, APP i analýza rizik zůstávají v platnosti. Jedinou podstatnou změnou zasahující do programových rámců je výrazný pokles zaměstnanosti.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Zjištění z odpovědi na EO B.1 zpracovat do přípravy strategie na další programovací období EU 2021–2027 (v případě, že bude stále platné)	Do vytvoření strategie CLLD MAS-PM na nové programovací období EU	Kancelář MAS	Zjištění z odpovědi na EO bylo, vzhledem k jeho aktuálnosti, do SCLLD MAS-PM 21+ zpracováno. V rámci programového období EU 21+ nebyla v rámci zastřešujícího projektu MAS v PR OPZ vybrána k podpoře oblast 1.4 Zaměstnanostní programy.

EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů *Focus Group* (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?			
Klíčová zjištění			
Na základě současných problémů a potřeb území MAS je potřeba částečně upravit Programový rámec PRV, finanční plán a indikátory SCLLD.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Úprava SCLLD – PR PRV	do 6 měsíců od schválení mid-term evaluace	Kancelář MAS	Doporučení splněno prostřednictvím ŽoZ č. 6 v ISKP14+ na základě které byly provedeny tyto změny: - zrušení Fichí B4, B7, B8 (v souvislosti se změnou upraveny indikátory a alokace opatření převedena na novou Fichi B9), - zneaktivnění Fichí B1, B2, B3, B5 (v souvislosti se změnou upraveny indikátory a nevyčerpaná alokace opatření převedena na novou Fichi B9), - rozšíření o novou Fichi B9 Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech (na základě Článku 20), - upravení principů pro tvorbu preferenčních kritérií u nové Fiche B9.
2. Úprava finančního plánu a indikátorů SCLLD	12/2019	Kancelář MAS	Splněno prostřednictvím ŽoZ č. 6 v ISKP14+.

EO: B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Hlavním účelem této evaluační otázky je vyhodnotit, zda a do jaké míry byly finanční prostředky alokované na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců SCLLD MAS – Partnerství Moštěnka, o.p.s., v období 2014–2020 vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území.

MAS souhrnně hodnotí, jak implementace SCLLD přispěla k řešení daných (věcně příslušných) problémů k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémů a potřeb v území MAS.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využívá zejména tyto dokumenty/záznamy/zdroje:

- Výzvy MAS (CSSF14+, Portál farmáře)
- Programové rámce
- Seznamy žádostí a podporu projektů pod MAS Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech), údaje o projektech v Portálu farmáře

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

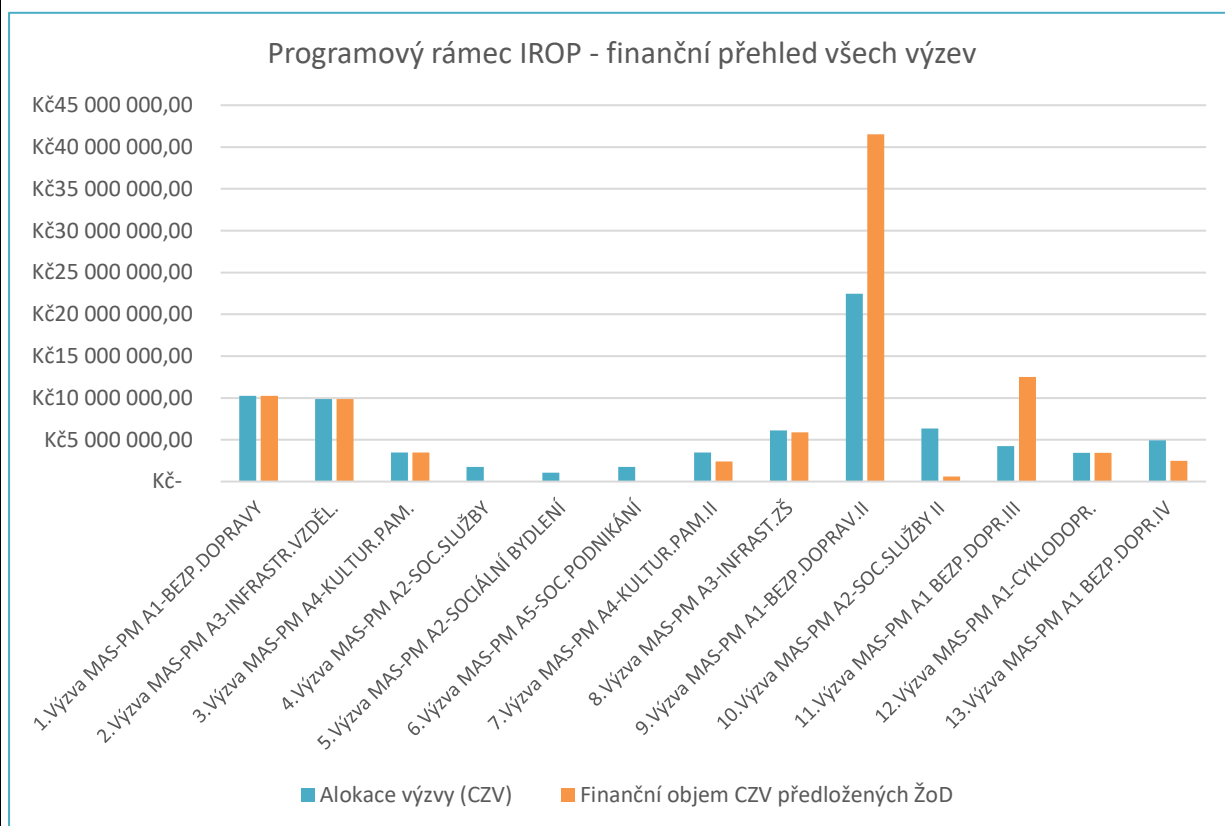
- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů *Focus Group* (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?			
Klíčová zjištění			
V Opatřeních/Fichích B1, C2, C3 již nyní převyšují požadavky ze strany žadatelů o dotaci nad vyčleněnou alokací.			
V Opatřeních/Fichích A1, A3, B6, C1 je mapována vyšší absorpční kapacita než vyčleněná alokace.			
V Opatřeních/Fichích A2, A4, B2, B3, B5 alokovaná částka přesahuje podpořené a zmapované požadavky žadatelů o dotaci.			
U Opatření/Fichí A5, B4, B7 a C4 není ze strany žadatelů z různých důvodů čerpána alokace.			
Absorpční kapacita území MAS je několásobně vyšší než stávající prostředky alokované v Programových rámcích SCLLD na roky 2014–2020.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Informovat o potřebě vyšší alokace v dalším programovacím období EU 2021–2027	V rámci tvorby dokumentu strategie CLLD MAS-PM na nové programovací období EU	Vedoucí pracovník pro CLLD	Splněno (prostřednictvím KS NS MAS OK).

Odpovědi na evaluační podotázky

B.3.1) Předkládali žadatelé do jednotlivých výzev MAS projektové žádosti v alokaci, která byla výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?



V PR IROP bylo vyhlášeno celkem 13 výzev:

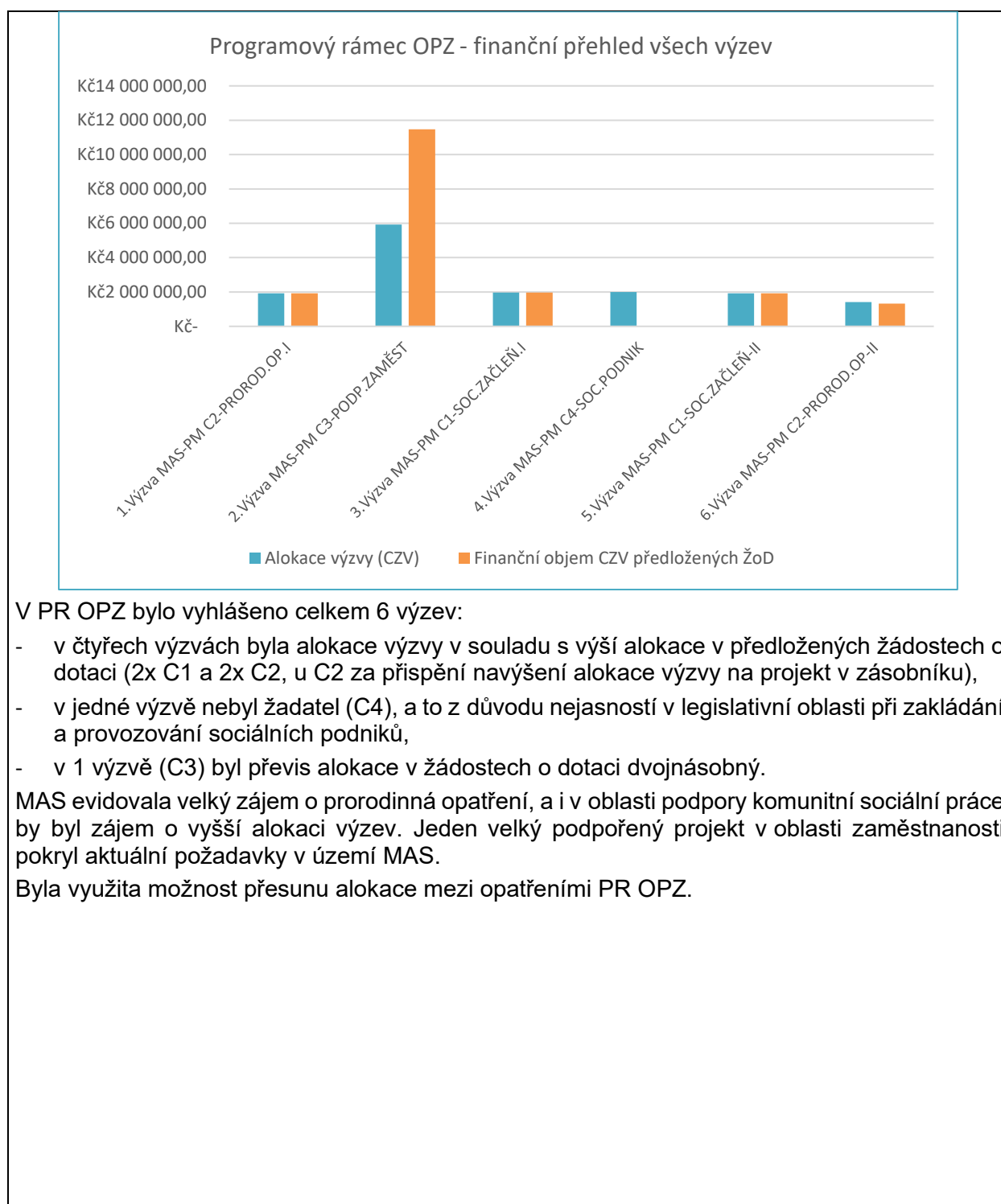
- v čtyřech výzvách byl převis požadované alokace v ŽoD oproti vyhlášené alokaci (3x A1, 1x A3),
- ve třech výzvách byl soulad mezi alokací výzvy a požadovanými CZV (1x A4, 1x A3 a 1x A1),
- ve třech výzvách byla alokace výzvy čerpána méně než ze 70 % (1x A4, 1x A2 a 1x A1)
- do tří výzev nebyla podána žádná ŽoD (2x A2 a 1x A5).

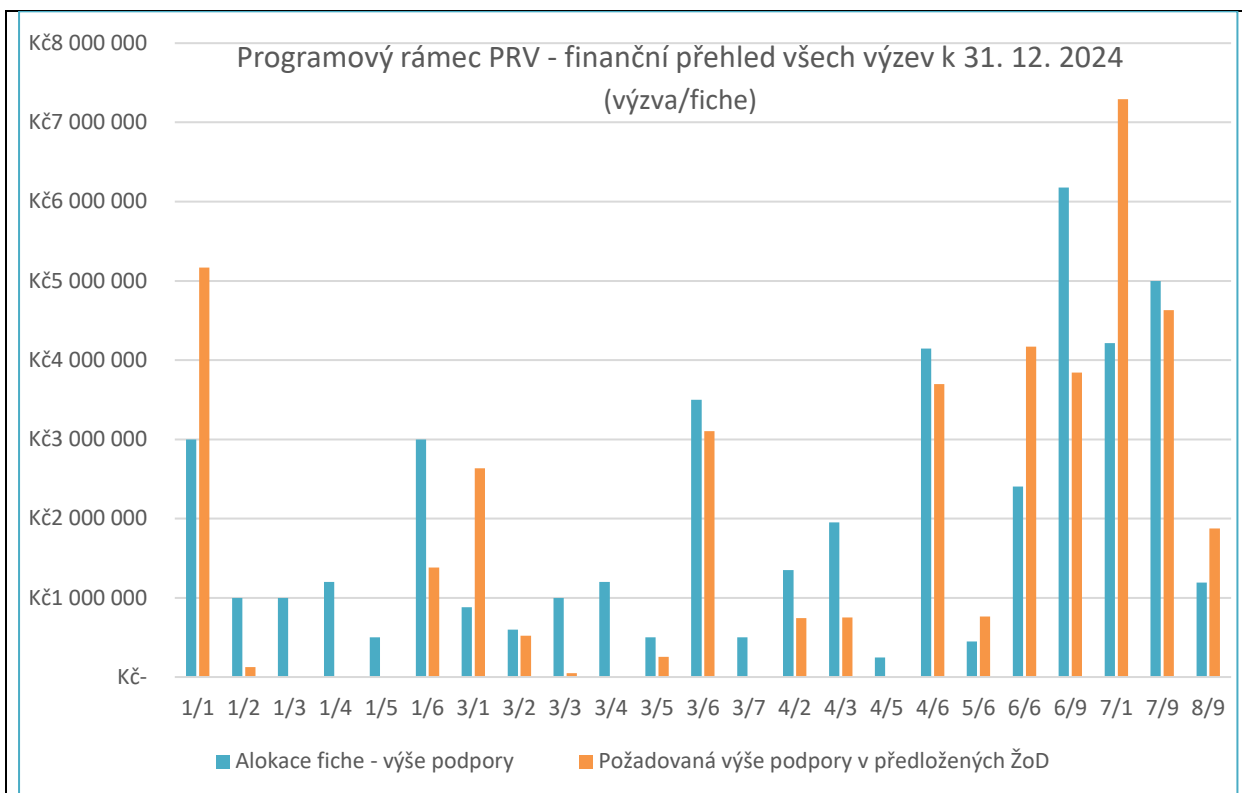
V třech výzvách byla alokace čerpána méně než 70 %. V 7. výzvě byl opakovaně podán projekt z 3. Výzvy (ve které nesplnil specifické podmínky výzvy), a to s nižší požadovanou částkou CZV – šlo o projekt jediného možného žadatele v území. Do 10. výzvy nebyl podán připravovaný projekt, žadatel ho předložil do jiného dotačního titulu. V 13. Výzvě byla vzhledem k nízké zbytkové alokaci opatření podána pouze 1 žádost o dotaci.

Ve třech výzvách nebyla ze strany žadatelů čerpána alokace. Jako důvod lze uvést složitost sociální politiky a to, že i když měla MAS při přípravě strategie informace o připravovaných projektech pro opatření A2 a A5, mezi přípravou strategie MAS a její realizací uplynul delší čas a došlo ke změnám potřeb v území.

Vyšší finanční alokace by byla využita v opatřeních A1 a A3, kde je absorpční kapacita území výrazně vyšší.

Při realizaci SCLLD byla využita možnost přesunu alokace mezi opatřeními PR IROP.





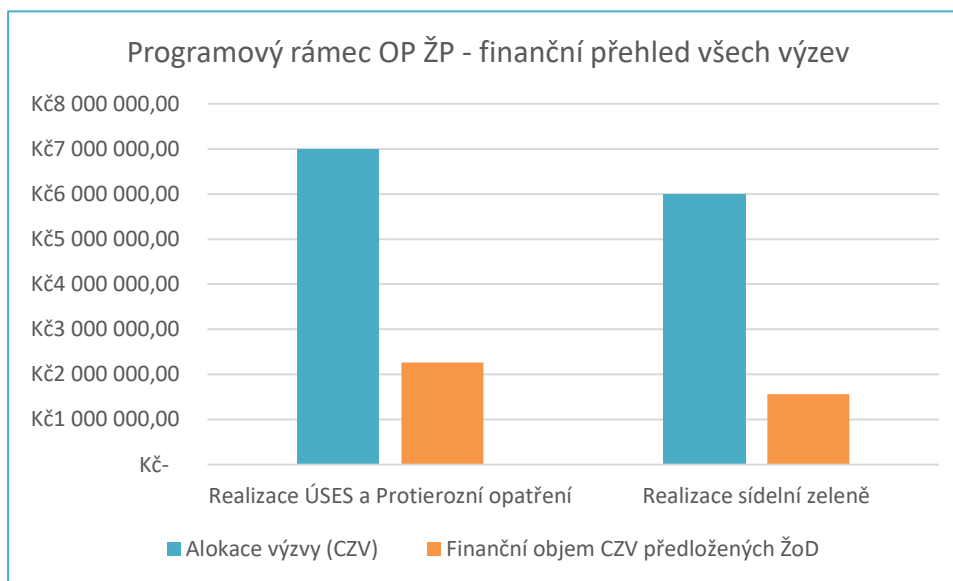
V PR PRV bylo vyhlášeno celkem 7 výzev a v nich 23 Fichí:

- v šesti vyhlášených Fichích byla požadovaná výše podpory v ŽoD vyšší než jejich alokace (3x B1, 2x B6 a B9),
- v čtyřech Fichích byla alokace předložených ŽoD ve výši min 70 % alokaci Fiche (B2, 2x B6, B9)
- v sedmi vyhlášených Fichích byla požadovaná výše podpory v ŽoD nižší než 70 % alokace Fiche (2x B2, 2x B3, B5, B6, B9)
- do šesti vyhlášených Fichí nebyla podána žádná ŽoD (B3, 2x B4, 2x B5, B7)

Největší zájem byl o Fichi B1 (vyhlášena 3x, alokace požadovaná v ŽoD převyšovala vyhlášenou alokaci minimálně o 172 %), Fichi B6 (vyhlášena 4x, z toho 2x převyšovala alokace požadovaná v ŽoD vyhlášenou alokaci min. o 170 %) a dále Fichi B9 (vyhlášena 3x, z toho 1x alokace podpory v ŽoD překročila alokaci vyhlášenou o 157 %).

Malý zájem byl o Fiche B4, B5 a B7. Důvodem nedostatečného zájmu potenciálních žadatelů byly komplikované nastavení podmínek čerpání a administrativní omezení.

Fichi B8 Projekt spolupráce MAS nerealizovala z důvodu komplikovaného nastavení pravidel. Byla využita možnost přesunu alokace mezi jednotlivými Fichemi v PR PRV.



V PR OP ŽP byly vyhlášeny dvě výzvy. V obou výzvách byl finanční objem CZV v předložených ŽoD nižší než 70 % alokace opatření.

Důvodem pro nízké čerpání prostředků z PR OP ŽP byly složité podmínky programu, náročná administrace projektů a omezený čas pro vyhlášení výzev.

B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?

S ohledem na informace v B.3.1) je zřejmé, že s využitím možností přesunu finanční alokace mezi opatřeními/fichemi není v území problémem finanční prostředky ve výzvách MAS čerpat. Pro dosažení stanovených cílů SCLLD a skutečný přínos k řešení problémů identifikovaných v území je však současná alokace finančních prostředků v rámci SCLLD nedostatečná.

Členové Focus group se shodli, že největší absorpční kapacita území MAS (násobky stávající alokace) je, podobně jako při mid-term evaluaci, v Opatřeních/Fichích:

PR IROP

- A1 Podpora udržitelné a bezpečné dopravy
- A3 Podpora kvality a dostupnosti infrastruktury vzdělávání (na základě informací z investičních priorit v Strategických rámcích MAP)

PR PRV

- B1 Investice do rostlinné a živočišné výroby
- B6 Podpora investic do nezemědělských činností
- B9 PRV Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech

PR OPZ

- C1 Podpora sociálních služeb a začleňování
- C2 Podpora prorodinných opatření začleňování

Realizace SCLLD přispěla k zvyšování kvality života v obcích (A1, A3, B9, C2, D3), podpořila místní ekonomiku a zaměstnanost (B1, B2, B3, B6, C3), přispěla k posílení komunitní spolupráce v regionu (B9, C1) a přispěla ke zlepšení ekologické stability krajiny (D1).

Klíčová zjištění:

1. Vysoký zájem v území o Opatření/Fiche A1, A3, B1, B6, B9, C1, C2 a C3.
2. Nízký zájem v území o Opatření/Fiche A2, A5, B4, B5, B7, C4.

- | |
|---|
| 3. Celková absorpční kapacita území MAS je výrazně vyšší než prostředky alokované na SCLLD. |
|---|

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Odpověď na evaluační otázku:

Finanční prostředky alokované na jednotlivá Opatření (Fiche) Programových rámců byly obecně využity efektivně.

U Fichí/Opatření A1, A3, B1, B6, B9, C1 a C2 se alokované částky ukázaly jako nedostatečné. Neodpovídaly skutečné poptávce a potřebám v daném území a nebyly dostatečné pro řešení identifikovaných problémů a potřeb území MAS.

V případě Fichí/Opatření A4, B2, B3 a C3 byla výše alokace nastavena adekvátně – odpovídala aktuálnímu reálnému zájmu a potřebám území, což umožnilo jejich efektivní čerpání a naplnění stanovených cílů.

U Fichí/Opatření A2, A5, B4, B5, B7 a C4 byl zaznamenán nižší zájem ze strany žadatelů. Na základě pravidelného vyhodnocování a aktualizace informací o potřebách a preferencích v území MAS byly proto tyto alokace upraveny – prostředky byly přesunuty do opatření, kde byla poptávka vyšší, což vedlo k efektivnějšímu využití celkových dostupných zdrojů.

Celkové čerpání alokace v rámci SCLLD bylo v některých případech limitováno specifickými podmínkami jednotlivých dotačních programů. K lepšímu využití alokovaných prostředků by výrazně přispělo zjednodušení administrativních požadavků – konkrétně snížení administrativní náročnosti, která mnohdy odrazuje potenciální žadatele.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Potřeba navýšit alokace ve Fichích/Opatřeních, o které je v území vysoký zájem (vysoká absorpční kapacita). Navýšení alokace by umožnilo lépe reagovat na problémy a potřeby v území.
2. Zjednodušení administrativních podmínek. Zjednodušení by přispělo k plynulejšímu naplňování SCLLD.

EO: B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Hlavním cílem této evaluační otázky je vyhodnotit, na kolik se podařilo realizovat projekty v navržených Opatřeních/Fichích. Smyslem této evaluační otázky je tedy potvrdit/vyvrátit, že v území MAS byly žadateli realizovány projekty, vedoucí k naplnění cílů příslušných Opatření/Fichí.

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?			
Klíčová zjištění			
V území jsou připraveny projekty, jejichž celková požadovaná dotace překračuje alokaci Programových rámců. V PR PRV je na jejich pokrytí potřeba navýšení celkové alokace o 16 000 000 Kč (včetně plánovaného přidaného čl. 20 PRV), v PR IROP navýšení celkové alokace o 30 000 000 Kč, v PR OPZ byla na podkladě Žádosti o změnu č. 2 SCLLD navýšena alokace Opatření C2 o 341 056,25 Kč na podporu projektu v zásobníku. Prostřednictvím žádosti o změnu č. 2 SCLLD (2/2019) byly převedeny finanční prostředky z nedočerpaného (C3) nebo nečerpáného (C4) opatření na Opatření C1 a C2. Prostřednictvím Žádosti o změnu č. 3 SCLLD (4/2019) byla v Opatřeních A2, A4 a A5 na základě dosavadního a zjišťovaného potenciálního zájmu ze strany žadatelů snížena/zrušena alokace ve prospěch pokrytí kurzových změn V PR PRV je třeba převést alokaci málo čerpaných nebo nečerpaných Fichí (B2, B3, B4, B5, B7, B8) na čl. 20 PRV nebo nejvíce čerpané Fiche (B1 a B6).			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Zjišťovat absorpční kapacitu území	průběžně	Kancelář MAS	Splněno
2. Úprava SCLLD – PR PRV	do 6 měsíců od schválení mid-term evaluace	Kancelář MAS	Splněno prostřednictvím ŽoZ č. 6 v ISKP14+
3. Dle potřeby převádět nečerpanou alokaci SCLLD do Opatření/Fichí, kde bude čerpána	průběžně	Kancelář MAS	Splněno prostřednictvím ŽoZ č. 2 (PR OPZ), č. 3 (PR IROP), č. 5 (PR IROP), č. 6 (PR PRV), č. 7 (PR IROP), č. 8 (PR PRV) v ISKP14+

Odpovědi na evaluační podotázky

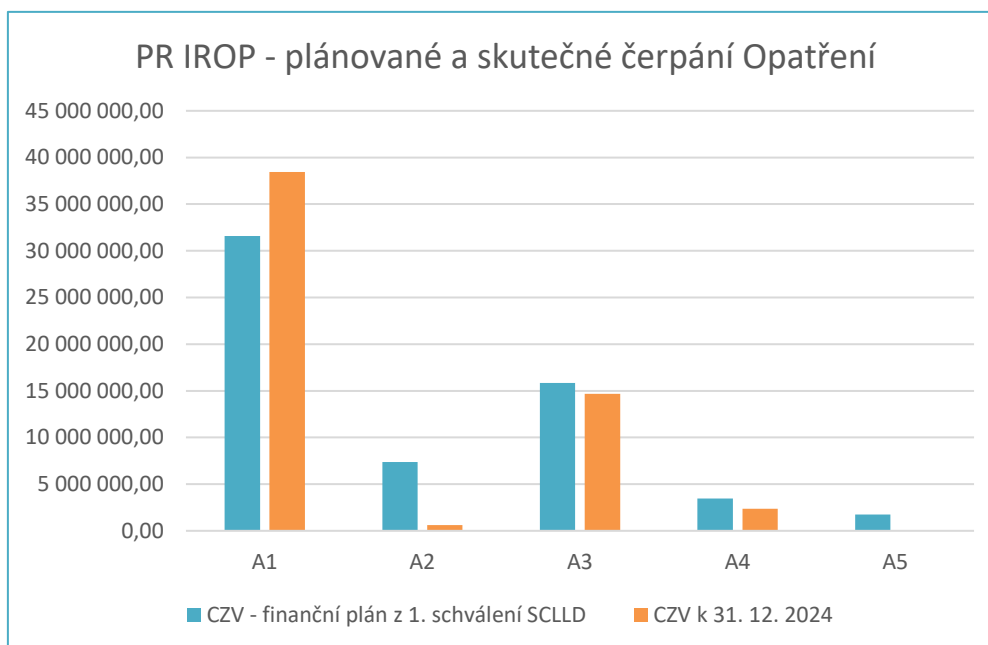
B.4.2) Obsahovaly Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?
Ano, v průběhu realizace SCLLD došlo v Programových rámcích IROP, PRV a OPZ ke krácení alokací Opatření/Fichí ve prospěch jiných Opatření/Fichí. PR IROP: V Opatření <u>A2 Podpora sociálních služeb a sociálního začleňování</u> byla snížena alokace Opatření o 14,5 % v rámci započtení kurzových rozdílů. Dále byl v A2 proveden přesun finančních prostředků z důvodu nízké absorpční kapacity území do opatření A1, ve kterém byl výrazný převis žádostí o dotaci. Převedeno bylo 77,2 % alokace. Jako důvod nečerpání lze uvést složitost sociální politiky a to, že i když měla MAS při přípravě strategie informace

o připravovaných projektech v Opatření A2, mezi přípravou strategie MAS a její realizací uplynul delší čas a došlo ke změnám potřeb v území.

V Opatření A3 Podpora kvality a dostupnosti infrastruktury vzdělávání a celoživotního učení byl proveden přesun zbytkové alokace Opatření do Opatření A1 Podpora udržitelné a bezpečné dopravy (6 %) a Opatření A2 Podpora sociálních služeb a sociálního začleňování – investice (0,3 %). Přesun umožnil podporu hraničního projektu v Opatření A1 a posílit připravovanou výzvu pro Opatření A2. Dále byl v A3 proveden přesun finančních prostředků z důvodu, že zůstatková alokace byla nižší, než umožňovalo vyhlásit výzvu. Z A3 byla převedeno 0,7 % alokace do Opatření A1, ve kterém byl výrazný převis žádostí o dotaci.

V Opatření A4 Obnova památek kulturního dědictví byla snížena alokace opatření na základě zjištěného zájmu a projektové žádosti u jediného možného žadatele na území MAS v tomto opatření. Alokace opatření byla snížena o 31,3 % v rámci započtení kurzových rozdílů. Dále byl v A4 proveden přesun finančních prostředků z důvodu, že zůstatková alokace byla nižší, než umožňovalo vyhlásit výzvu. Z A4 byla převedeno 0,6 % alokace do opatření A1, ve kterém byl výrazný převis žádostí o dotaci.

V Opatření A5 Podpora vzniku a rozvoje sociálních podniků byla celá alokace opatření (100 %) krácena ve prospěch pokrytí kurzových změn. Jako důvod nezájmu žadatelů lze uvést nízkou nezaměstnanost v území a právní nejistotu a obtížnou udržitelnost v této oblasti.



PR PRV:

Fiche B1 Podpora investic do rostlinné a živočišné výroby

Na základě výstupů mid-term evaluace byla převedena zbytková alokace Fiche (nizká pro vyhlášení nové výzvy) do nové Fiche B9. Převedeno bylo 3,4 % alokace Fiche.

Fiche B2 Podpora zpracování zemědělských produktů a jejich uvádění na trh

Na základě výstupů mid-term evaluace byla převedena alokace Fiche do nové Fiche B9. Převedeno bylo 31,7 % alokace Fiche. Následně ještě bylo převedeno 20 % do Fiche B1 (důvod – nepřipravenost žadatelů).

Fiche B3 Podpora investic do lesnických technologií a technologií na zpracování lesnických produktů

Na základě výstupů mid-term evaluace byla převedena zbytková alokace Fiche do nové Fiche B9 (důvod – nepřipravenost žadatelů). Převedeno bylo 60 % alokace Fiche.

Fiche B4 Podpora lesnické infrastruktury

Na základě výstupů mid-term evaluace byla Fiche zrušena a její alokace převedena do nové Fiche B9 (důvod – složité podmínky dotace, finanční náročnost záměrů). Převedeno bylo 100 % alokace Fiche.

Fiche B5 Investice do ochrany melioračních a zpevňujících dřevin

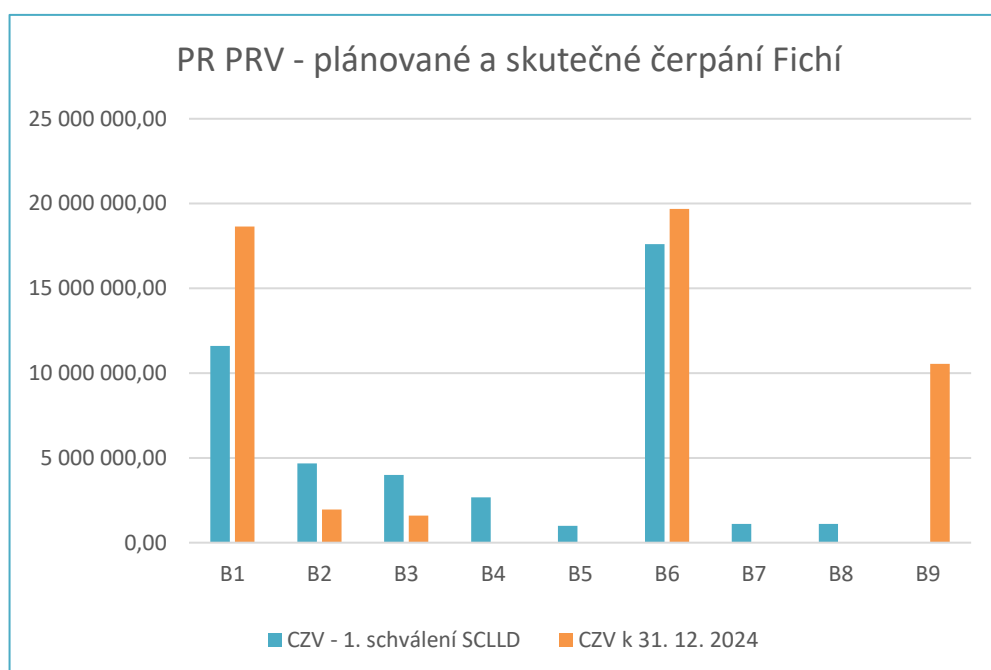
Na základě výstupů mid-term evaluace byla převedena zbytková alokace Fiche do nové Fiche B9. Převedeno bylo 49 % alokace Fiche. Následně bylo ještě převedeno 9,7 % alokace na Fichi B1. Důvodem byly podmínky dotace a nepřipravenost žadatelů.

Fiche B7 Podpora spolupráce, krátkých dodavatelských řetězců a místního trhu

Na základě výstupů mid-term evaluace byla Fiche zrušena a její alokace převedena do nové Fiche B9 (důvod – náročná administrativa, komplikované podmínky pro získání dotace) Převedeno bylo 100 % alokace Fiche.

Fiche B8 projekt spolupráce

Na základě výstupů mid-term evaluace byla Fiche zrušena a její alokace převedena do nové Fiche B9 (důvod – potřeba posílit alokaci pro žadatele v území). Převedeno bylo 100 % alokace Fiche.

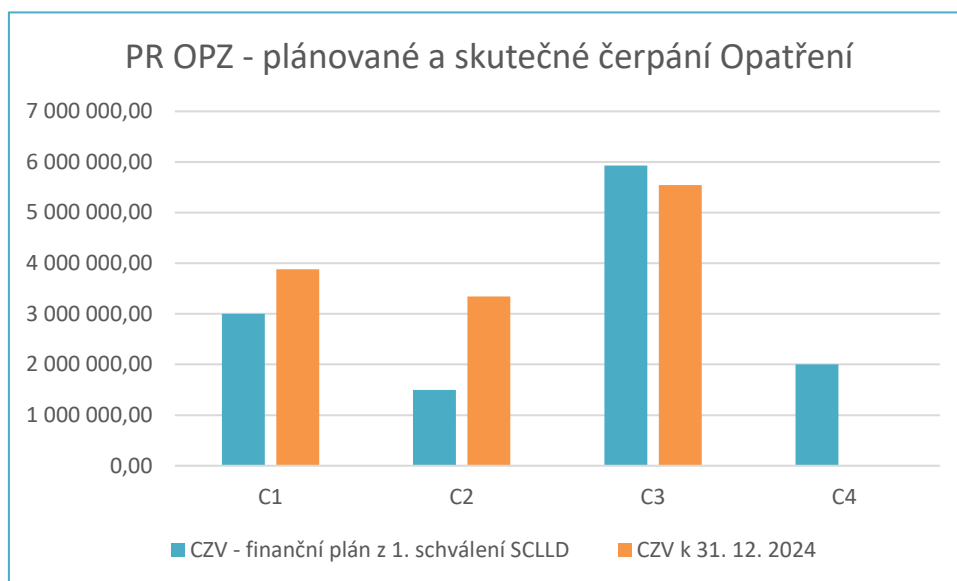


OP OPZ:

V Programovém rámci OPZ byla krácena alokace ve dvou Opatřeních.

V Opatření C3 Podpora zaměstnanosti a zahájení podnikatelské činnosti byl proveden přesun nedoručené částky ve výši 382 250 Kč (6,4 %) na Opatření C1 Podpora sociálních služeb a sociálního začleňování (důvod – v době podání ŽoZ nízká nezaměstnanost v území).

Pro nezáměr ze strany žadatelů bylo zrušeno opatření 2.6.2b Podpora vzniku a rozvoje sociálních podniků – neinvestice. Z celkové finanční alokace opatření 2 000 000 Kč bylo přesunuto 25 % na opatření C1 Podpora sociálních služeb a sociálního začleňování a 75 % na opatření C2 Podpora prarodinných opatření. Jako důvod nezáměru žadatelů lze uvést nízkou nezaměstnanost v území a právní nejistotu a obtížnou udržitelnost v této oblasti.



B.4.4) Jaká Opatření/Fiche byla nově zavedena do Programových rámců v průběhu implementace SCLLD?

V průběhu implementace SCLLD byla zavedena čtyři nová Opatření/Fiche do dvou Programových rámců.

Do nového PR OP ŽP byla na základě úprav dotačního programu zařazena tři Opatření:

D1 Vytváření prvků územní ekologické stability a podpora biodiverzity,

D2 Podpora protierozních opatření,

D3 Revitalizace sídelní zeleně.

Pro všechny tři Opatření byly v SCLLD zmapovány potřeby, cílem nových Opatření bylo podpořit ekologickou stabilitu území, zajistit fungující a udržovanou venkovskou krajinu, pečovat o půdu a vodní zdroje a udržovat a obnovovat sídelní zeleň.

Do PR PRV na základě rozšíření aktivit pro CLLD oproti původním pravidlům byla nově zařazena jedna Fiche v rámci čl. 20:

B9 Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech.

Pro Fichi byly v SCLLD zmapovány potřeby, cílem nové Fiche bylo prostřednictvím malých jednoduchých investičních projektů podpořit obce a NNO a zlepšit infrastrukturu pro volnočasové aktivity, spolkový život, zlepšit služby v regionu. O Fichi byl v území velký zájem, svým změřením, které v PR PRV 14+ žadatelům citelně chybělo, navázala na předchozí období LEADERu 2007-2013.

Klíčová zjištění:

1. Oproti fázi přípravy strategie byl v některých Opatřeních/Fichích při její realizaci zaznamenán nižší zájem o alokované finanční prostředky, vůbec nečerpáno bylo v šesti Opatřeních/Fichích. MAS reagovala úpravami SCLLD – převody alokace mezi jednotlivými Opatřeními/Fichemi.
2. Na základě poptávky v regionu byly do SCLLD zařazeny 4 nová Opatření/Fiche. Možnost rozšíření SCLLD o nová Opatření/Fiche, především o Fichi B9, přispěla k lepšímu dosahování cílů SCLLD.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?
<i>Odpověď na evaluační otázku:</i>
Původní nastavení programových rámců SCLLD bylo zaměřeno na potřeby území, ale s vyjasněním podmínek dotačních programů a s postupem implementace se ukázalo, že některá Opatření/Fiche nebudou (zcela nebo vůbec) v území využita. MAS proto přistoupila k úpravám alokací, flexibilně přesouvala finanční prostředky mezi Opatřeními/Fichemi a zařazovala nové, aby lépe reagovala na aktuální zájem žadatelů a potřeby regionu. Přesuny financí reflektovaly změny v poptávce, administrativní komplikace, ekonomické vlivy i nedodržení podmínek některými žadateli. Díky těmto úpravám se podařilo efektivně vyčerpat většinu alokací a předejít nevyužití prostředků. Celkem nebylo čerpáno v osmi Opatřeních/Fichích z 21 Opatření/Fichí SCLLD (38 %). V PR IROP nebylo čerpáno v jednom Opatření (A5), v PR PRV nebylo čerpáno ve čtyřech Fichích (B4, B5, B7, B8), v PR OPZ nebylo čerpáno v jednom Opatření (A4) a v PR OPŽ nebylo čerpáno v jednom Opatření (D2).
<i>Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)</i>
1. Možnosti přesunu alokací mezi Opatřeními/Fichemi a zařazení nových Opatření/Fichí umožnily reagovat na aktuální podmínky v území a přispěly k větší flexibilitě a efektivnějšímu využití finančních prostředků. 2. MAS do SCLLD zahrnuje širokou škálu Opatření/Fichí s cílem pokrýt co nejvíce potřeb území. Více než třetina těchto Opatření/Fichí však zůstala nevyužita. V navazujícím období je doporučeno se více soustředit na klíčová témata a vyhnout se rozptylování zdrojů na velký počet opatření s nízkými alokacemi, která nemusí být plně využita.

Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Cílem ex-post evaluace v Oblasti C je **vyhodnocení výsledků** intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a přispěvků intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v Oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Ex-post evaluace v Oblasti C podává informace o tom, zda:

1. ***Přinesly vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?***
2. ***Bylo dosaženo naplánovaných cílů SCLLD? Přinesla realizace SCLLD 2014–2020 do území plánované (i neplánované) potřebné změny?***
3. ***Co jsme pro dosažení vytýčených cílů udělali dobře a co naopak špatně?***
4. ***Co je třeba v následujících programových obdobích změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?***
5. ***Přispěla realizace SCLLD 2014–2020 ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?***
6. ***Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS – Partnerství Moštěnka, o.p.s., přinesla? Jaké jsou hlavní důvody pro pokračování metody LEADER/CLLD v následujících programových obdobích?***

Oblast C tedy představuje tzv. výsledkovou evaluaci. MAS jejím prostřednictvím zjišťuje a vyhodnocuje, co bylo do území prostřednictvím projektů (intervencí) v období 2014–2020 vloženo, co to území přineslo a k jakým změnám v území (u cílových skupin) díky intervencím v programovém období 2014–2020 došlo.

Porovnáním vstupů s výstupy a výsledky získává MAS informace o dobré, ale i špatné praxi v implementaci SCLLD.

V rámci výsledkové ex-post evaluace v Oblasti C MAS – Partnerství Moštěnka, o.p.s.:

1. **popisuje způsob a vyhodnocuje** účinnost implementace doporučení navržených v rámci mid-term evaluace u EO v Oblasti C a
2. zodpovídá následující evaluační **otázky**:
 - C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází?
 - C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
 - C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
 - C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
 - C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?
 - C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
 - C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?
 - C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)

- Case Studies (případové studie).

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →
2. realizace individuálních rozhovorů s příjemci s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →
3. zpracování záznamů: podrobný zápis z každého individuálního rozhovoru →
4. zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →
5. syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →
6. realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6, C.7 a C.8 (postup a metodologie Focus Group viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování případných návrhů doporučení pro následující programová období pro implementaci integrovaných nástrojů na MAS.

EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit konečný stav implementace (realizace) SCLLD na MAS v programovém období 2014–2020.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Přehled výzev MAS
- Záznamy k výzvám (výzva MAS, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem / proplacené projekty ad.)
- Evaluační zpráva

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?			
Klíčová zjištění			
MAS-PM k 31. 12. 2018, za 23 měsíců realizace SCLLD, vyhlásila celkem 13 výzev, vyhlášena byla všechna Opatření i Fiche Programových rámců IROP, PRV a OPZ. K podpoře bylo vybráno 39 projektů se zázávkovanou dotací 19 123 403,19 Kč v PR IROP, 10 256 919 Kč v PR PRV a celkovými způsobilými výdaji 8 636 128,75 Kč v PR OPZ. Celkem bylo zazávkováno 42,07 % z finanční alokace pro SCLLD MAS-PM. Průběh realizace SCLLD je v souladu s plánovaným harmonogramem výzev.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Úprava SCLLD – PR PRV	do 6 měsíců od schválení mid-term evaluace	Kancelář MAS	Splněno prostřednictvím ŽoZ č. 6 v ISKP14+
2. Vyhlášovat výzvy dle vhodně stanoveného harmonogramu	průběžně	Kancelář MAS	Splněno

Odpovědi na evaluační podotázky

Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu k 31. 12. 2024
☐ MAS má 0 výzev, u kterých probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO/SZIF, z toho: - 0 v PR PRV ☐ MAS má 1 výzvu, ve které jsou projekty v realizaci (neukončené projekty s vydaným právním aktem), z toho: - 1 v PR PRV, ☐ MAS má 27 výzev, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho: - 13 v PR IROP, - 6 v PR PRV, - 6 v PR OPZ, - 2 v PR OP ŽP ☐ MAS má 4 výzvy, do kterých nebyly předloženy žádné žádosti o podporu, z toho: - 3 v PR IROP, - 0 v PR PRV, - 1 v PR OPZ, - 0 v PR OP ŽP
Klíčová zjištění:
1. MAS vyhlásila celkem 28 výzev. K 31. 12. 2024 jsou kromě jedné výzvy v PR PRV všechny výzvy ukončeny (obsahují pouze projekty s podanou závěrečnou ŽoP/ZoR). 2. Do 4 výzev z 28 vyhlášených (14 %) nebyla podána žádná ŽoD. Jednalo se o výzvy ze sociální oblasti – 3x PR IROP (sociální služby, sociální bydlení, sociální podnikání) a 1x PR OPZ (sociální podnikání).

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?
Odpověď:
K 31. 12. 2024 byly vyhlášeny výzvy na celý objem finanční alokace přidělené na realizaci SCLLD. Poslední výzva (v PR PRV) byla vyhlášena v říjnu 2023. K 31. 12. 2024 byly s výjimkou jedné výzvy v PR PRV všechny výzvy ukončeny. V realizaci byl jeden projekt, tři projekty měly zaregistrovanou ŽoP (PR PRV). Všechny ostatní projekty byly ukončeny. MAS měla 4 výzvy, v nichž nebyla podána žádná ŽoD. Realizace SCLLD probíhala v zásadě v souladu s plánovaným harmonogramem výzev, MAS flexibilně reagovala na potřeby regionu prostřednictvím přesunů alokací mezi Opatřeními/Fichemi a zavedením nových Opatření/Fichí (PR OP ŽP, PR PRV).
Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)
1. K 31. 12. 2024 byla realizace SCLLD 2014–2020 téměř ukončena. Všechny plánované výzvy byly vyhlášeny. V PR PRV je jeden projekt v realizaci a tři před proplacením. 2. Jako zásadní pro plynulé čerpání finanční alokace SCLLD se ukázala možnost přesunu alokací mezi Opatřeními/Fichemi podle potřeb regionu.

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, jak vhodně byly nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluace (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. MAS hodnotí, jak vhodně/nevhodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a identifikuje poznatky v oblasti nastavování cílových hodnot indikátorů pro budoucí strategie (jak se vyhnout opakování chyb/nedostatků, příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).

MAS realizuje ex-post hodnocení v Oblasti C na základě individuálních rozhovorů/případových studií k projektům uvedeným v tabulce.

Tabulka 10 Přehled projektů pro ex-post evaluaci

Programový rámec	Opatření/Fiche	Název projektu	Žadatel	CZV projektu
IROP	1.5.1 Podpora kvality a dostupnosti infrastruktury vzdělávání a celoživotního učení	MŠ Prusinovice – stavební úpravy a nástavba	Obec Prusinovice	2 649 300,00 Kč
IROP	1.2.1 Podpora udržitelné a bezpečné dopravy	Rekonstrukce a výstavba chodníků a bezbariérových komunikací pro pěší v obci Němčice	Obec Němčice	3 495 274,96 Kč
IROP	1.1.3 (a) Podpora sociálních služeb a sociálního začleňování (A2)	Obec Čechy – Nákup vozidla pro sociální služby	Obec Čechy	609 000,00 Kč

IROP	1.2.1. Podpora udržitelné a bezpečné dopravy	Cyklostezka Křtomil a lávka přes Bystřičku	Obec Křtomil	7 775 172,92 Kč
PRV	2.1.1 Podpora investic do rostlinné a živočišné výroby	Nákup techniky	Martin Ležák	2 860 000,00 Kč
PRV	2.3.1 Podpora investic do nezemědělských činností a agroturistiky	Nákup ohraňovacího lisu	Michal Štěpánek	1 974 000,00 Kč
PRV	2.3.3 Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech	Rekonstrukce toalet v budově chovatelů	Český svaz chovatelů, z.s., Základní organizace Rymice	96 800,00 Kč
PRV	2.3.3 Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech	Vybavení KD Prusinovice	Obec Prusinovice	877 008,00 Kč
OPZ	2.6.1 Podpora zaměstnanosti a zahájení podnikatelské činnosti (C3)	Cesta k zaměstnání	Okresní hospodářská komora Přerov	5 535 677,55 Kč
OPZ	1.3.3 Podpora prorodinných opatření	Příměstské tábory pro děti v Domě Ignáce Stuchlého (DIS), Fryšták	Salesiánský klub mládeže, z. s. Dům Ignáce Stuchlého	463 311,18 Kč
OPZ	1.3.3 Podpora prorodinných opatření (C2)	Služby péče o děti v Holešově – příměstské tábory v TYMY	Středisko volného času, příspěvková organizace	458 276,96 Kč
OPZ	1.3.1 (b) Podpora sociálních služeb a sociálního začleňování (C1)	Komunitní sociální práce pro Moštěnku II.	DSO mikroregionu Moštěnka	1 915 657,50 Kč
OP ŽP	4.1.5 Revitalizace sídelní zeleně (D3)	Revitalizace zeleně v obci Kostelec u Holešova	Obec Kostelec u Holešova	1 559 609,65 Kč
OP ŽP	4.1.2 Vytváření prvků územní ekologické stability a podpora biodiverzity (D1)	Rozšíření LBC louky za hrází	Obec Rymice	1 202 890,65 Kč
OP ŽP	4.1.2 Vytváření prvků územní ekologické stability a podpora biodiverzity (D1)	REALIZAČNÍ PROJEKT INTERAKČNÍHO PRVKU, K. Ú. ŘÍKOVICE U PŘEROVA	Obec Říkovice	1 063 476,00 Kč

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zprávy o plnění integrované strategie, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)
- Evaluační zpráva

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Tabulka 11 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace

1. Údaje převzaté z mid-term evaluační zprávy													Údaje z CSSF14+ k 31. 12. 2024	
Spec. cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru v mid- term evaluaci		Konečná dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek	% plnění	Dosažená hodnota	% plnění
SC1.2	IROP: O1.2.1	75001	Počet realizací vedoucích ke zvýšení bezpečnosti v dopravě	realizace	výstup	0	08.01.2016	7	31.12.2023		4	57,14	10	142,86
		76100	Délka nově vybudovaných cyklostezek a cyklotras	km	výstup	0	08.01.2016	6	31.12.2023		0	0	0,159	2,65
		75120	Podíl veřejné osobní dopravy na celkových výkonech v osobní dopravě	%	výsledek	30	31.12.2011	35	31.12.2023		31	20	31	20,00
		76310	Podíl cyklistiky na přepravních výkonech	%	výsledek	7	31.12.2011	10	31.12.2023		7	0	Indikátor sledován na úrovni programu	X
SC1.3	IROP: O1.3.1	55401	Počet podpořených zázemí pro služby a sociální práci	zázemí	výstup	0	08.01.2016	4	31.12.2023		0	0	1	25,00
		55402	Počet poskytovaných druhů sociálních služeb	služby	výstup	0	08.01.2016	2	31.12.2023		0	0	1	50,00
		55301	Počet podpořených bytů pro bytové sociální bydlení	bytové jednotky	výstup	0	08.01.2016	2	31.12.2023		0	0	0	0,00
		67510	Kapacita služeb a sociální práce	klient	výsledek	542	31.12.2015	572	31.12.2023		0	0	1	3,33
		55310	Nárůst kapacity sociálních bytů	lůžka	výsledek	10	31.12.2015	13	31.12.2023		0	0	0	0,00

		55320	Průměrný počet osob využívající sociální bydlení	osoby/rok	výsledek	7	31.12.2015	9,1	31.12.2023		0	0	0	0,00
SC1.5	IIROP: O1.5.1	50001	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	osoby	výstup	0	08.01.2016	137	31.12.2023		370	270,07	945	689,78
		50000	Počet podpořených vzdělávacích zařízení	zařízení	výstup	0	08.01.2016	7	31.12.2023	2	5	71,43	10	142,86
		50020	Podíl tříletých dětí umístěných v předškolním zařízení	%	výsledek	77,3	31.12.2013	90,5	31.12.2023		84	51,52	82,10	50,76
		50120	Počet osob využívající zařízení péče o děti do 3 let	osoby	výsledek	109	31.12.2015	119	31.12.2023		0	0	33	330,00
		50030	Podíl osob předčasně opouštějících vzdělávací systém	%	výsledek	5,4	31.12.2013	5	31.12.2023		6,8	0	6,8	0,00
SC1.7	IROP: O1.7.2	91005	Zvýšení očekávaného počtu návštěv podporovaných kulturních a přírodních památek a atrakcí	návštěvy/rok	výstup	0	31.12.2011	800	31.12.2023		0	0	1084	135,50
		90601	Počet revitalizací přírodního dědictví	revitalizace	výstup	0	08.01.2016	1	31.12.2023		0	0	0	0,00
		90801	Počet realizací rozvoje infrastrukturních opatření	realizace	výstup	0	08.01.2016	1	31.12.2023		0	0	0	0,00
		90501	Počet revitalizovaných památkových objektů	objekty	výstup	0	08.01.2016	2	31.12.2023		0	0	1	50,00
		91010	Počet návštěv kulturních památek a pamět'ových institucí zpřístupněných za vstupné	návštěvy/rok	výsledek	26553793	31.12.2013	27500000	31.12.2023		0	0	34021133	X

SC2.6	IROP: O2.6.1	10400	Zvýšení zaměstnanosti v podporovaných podnicích	FTE	výstup	0	08.01.2016	4	31.12.2023		0	0	0	0,00
		10102	Počet podniků pobírajících granty	podniky	výstup	0	08.01.2016	2	31.12.2023		0	0	0	0,00
		10000	Počet podniků pobírajících podporu	podniky	výstup	0	08.01.2016	2	31.12.2023	1	0	0	0	0,00
		10105	Počet nových podniků, které dostávají podporu	podniky	výstup	0	08.01.2016	2	31.12.2023		0	0	0	0,00
		10300	Soukromé investice odpovídající veřejné podpoře podniků (granty)	EUR	výstup	0	08.01.2016	3 158,18	31.12.2023		0	0	0	0,00
		10411	Míra nezaměstnanosti osob nejnižším vzděláním	%	výsledek	28,5	31.12.2012	22	31.12.2023		22,2	96,92	13,1	X
		10403	Zvýšení zaměstnanosti v podporovaných podnicích se zaměřením na znevýhodněné skupiny	FTE	výstup	0	31.12.2011	2	31.12.2023		0	0	0	0,00
SC2.1	PRV: O2.1.1	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	podniky	výstup	0	08.01.2016	12	31.12.2023	3	7	58,33	21	175,00
		94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	FTE	výsledek	0	08.01.2016	1,2	31.12.2023		1,5	125	1,5	125,00
	PRV: O2.1.2	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	podniky	výstup	0	08.01.2016	4	31.12.2023	2	0	0	4	100,00
		94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	FTE	výsledek	0	08.01.2016	0,2	31.12.2023		0	0	1,5	750,00
SC2.2	PRV: O2.2.1	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	podniky	výstup	0	08.01.2016	3	31.12.2023	1	0	0	2	66,67
		94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	FTE	výsledek	0	08.01.2016	0,2	31.12.2023		0	0	0	0,00

	PRV: O2.2.2	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	podniky	výstup	0	08.01.2016	2	31.12.2023		0	0	0	0,00
		94302	Celková délka lesních cest	km	výsledek	0	08.01.2016	1,8	31.12.2023	0,5	0	0	0	0,00
	PRV: O2.2.3	92702	Počet podpořených akcí/operací	akce/operace	výstup	0	08.01.2016	5	31.12.2023	1	0	0	0	0,00
		93001	Fyzicky podporovaná plocha	ha	výstup	0	08.01.2016	19	31.12.2023	5	0	0	0	0,00
		94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	FTE	výsledek	0	08.01.2016	0,1	31.12.2023		0	0	0	0,00
SC2.3	PRV: O2.3.1	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	podniky	výstup	0	08.01.2016	16	31.12.2023	5	1	6,25	22	137,50
		94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	FTE	výsledek	0	08.01.2016	2	31.12.2023	1	1	50	3	150,00
	PRV: O2.3.3	94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	FTE	výsledek	0	08.01.2016	0	31.12.2023				0	0,00
		92702	Počet podpořených akcí/operací	akce/operace	výstup	0	08.01.2016	25	31.12.2025				43	172,00
SC2.4	PRV: O2.4.1	93102	Počet podpořených kooperačních činností	činnosti spolupráce	výstup	0	08.01.2016	1	31.12.2023		0	0	0	0,00
		93701	Počet podpořených podniků/příjemců	podniky	výstup	0	08.01.2016	1	31.12.2023		0	0	0	0,00
		94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	FTE	výsledek	0	08.01.2016	0,2	31.12.2023		0	0	0	0,00
SC5.1	PRV: O5.1.2	92501	Celkové veřejné výdaje	EUR	výstup	0	08.01.2016	36 938	31.12.2023		0	0	0	0,00
SC1.3	OPZ: O1.3.1	60000	Celkový počet účastníků	osoby	výstup	0	08.01.2016	30	31.12.2023		0	0	50	166,67
		67001	Kapacita podpořených služeb	místa	výstup	0	08.01.2016	6	31.12.2023		0	0	70	1166,67
		55102	Počet podpořených komunitních center	zařízení	výstup	0	08.01.2016	1	31.12.2023		0	0	2	200,00

		67010	Využívání podpořených služeb	osoby	výsledek	0	08.01.2016	20	31.12.2023		0	0	40	200,00
		67310	Bývalí účastníci projektu, u nichž intervence formou sociální práce naplnila svůj účel	osoby	výsledek	0	08.01.2016	6	31.12.2023		0	0	0	0,00
		67315	Bývalí účastníci projektů sociálních služeb, u nichž služba naplnila svůj účel	osoby	výsledek	0	08.01.2016	4	31.12.2023		0	0	0	0,00
		62000	Počet projektů, které zcela nebo zčásti provádějí sociální partneři nebo nevládní organizace	projekty	výstup	0	08.01.2016	2	31.12.2023		0	0	0	0,00
	OPZ:O1.3.3	60000	Celkový počet účastníků	osoby	výstup	0	08.01.2016	60	31.12.2023		36	60	441	735,00
		50001	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	osoby	výstup	0	08.01.2016	30	31.12.2023		13	43,33	95	316,67
		50100	Počet podpořených zařízení péče o děti předškolního věku	zařízení	výstup	0	08.01.2016	3	31.12.2023		0	0	0	0,00
		50110	Počet osob využívajících zařízení péče o děti předškolního věku	osoby	výsledek	0	08.01.2016	20	31.12.2023		0	0	0	0,00
		50120	Počet osob využívajících zařízení péče o děti ve věku do 3 let	osoby	výsledek	109	08.01.2016	119	31.12.2023		0	0	0	0,00
	SC2.6	60000	Celkový počet účastníků	osoby	výstup	0	08.01.2016	32	31.12.2023		0	0	57	178,13
		62000	Počet projektů, které zcela nebo zčásti provádějí sociální partneři nebo nevládní organizace	projekty	výstup	0	08.01.2016	1	31.12.2023		0	0	0	0,00

		50105	Počet zaměstnavatelů, kteří podporují flexibilní formy práce	podniky	výstup	0	08.01.2016	1	31.12.2023		0	0	3	300,00
		62600	Účastníci, kteří získali kvalifikaci po ukončení své účasti	osoby	výsledek	0	08.01.2016	14	31.12.2023		0	0	34	242,86
		62700	Účastníci zaměstnaní po ukončení své účasti včetně OSVČ	osoby	výsledek	0	08.01.2016	10	31.12.2023		0	0	35	350,00
		62800	Znevýhodnění účastníci, kteří po ukončení své účasti hledají zaměstnání, jsou v procesu vzdělávání/ odborné přípravy, rozšiřují si kvalifikaci nebo jsou zaměstnaní, a to i OSVČ	osoby	výsledek	0	08.01.2016	8	31.12.2023		0	0	4	50,00
		62900	Účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ	osoby	výsledek	0	08.01.2016	14	31.12.2023		0	0	38	271,43
		63100	Účastníci ve věku nad 54 let zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ	osoby	výsledek	0	08.01.2016	3	31.12.2023		0	0	4	133,33
		63200	Znevýhodnění účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti včetně OSVČ	osoby	výsledek	0	08.01.2016	4	31.12.2023		0	0	3	75,00

		50130	Počet osob pracujících v rámci flexibilních forem práce	osoby	výsledek	0	08.01.2016	2	31.12.2023		0	0	10	500,00
	OPZ: O2.6.2	60000	Celkový počet účastníků	osoby	výstup	0	08.01.2016	4	31.12.2023		0	0	0	0,00
		10213	Počet sociálních podniků vzniklých díky podpoře	organizace	výstup	0	08.01.2016	2	31.12.2023		0	0	0	0,00
		10211	Počet sociálních podniků vzniklých díky podpoře, které fungují i po ukončení podpory	organizace	výsledek	0	08.01.2016	2	31.12.2023		0	0	0	0,00
		62600	Účastníci, kteří získali kvalifikaci po ukončení své účasti	osoby	výsledek	0	08.01.2016	1	31.12.2023		0	0	0	0,00
		62700	Účastníci zaměstnaní po ukončení své účasti včetně OSVČ	osoby	výsledek	0	08.01.2016	2	31.12.2023		0	0	0	0,00
		62800	Znevýhodnění účastníci, kteří po ukončení své účasti hledají zaměstnání, jsou v procesu vzdělávání/ odborné přípravy, rozšiřují si kvalifikaci nebo jsou zaměstnaní, a to i OSVČ	osoby	výsledek	0	08.01.2016	1	31.12.2023		0	0	0	0,00
SC4.1	OP ŽP: 4.1.2	46500	Plocha stanovišť, která jsou podporována s cílem zlepšit jejich stav zachování	ha	výstup	0	01.01.2014	2	31.12.2023				1,685	84,25
		45415	Počet lokalit, kde byly posíleny ekosystémové funkce krajiny	lokality	výsledek	0	01.01.2014	2	31.12.2023				2	100,00

	OP ŽP: 4.1.4	46500	Plocha stanovišť, která jsou podporována s cílem zlepšit jejich stav zachování	ha	výstup	0	01.01.2014	2	31.12.2023				0	0,00
		45415	Počet lokalit, kde byly posíleny ekosystémové funkce krajiny	lokality	výsledek	0	01.01.2014	2	31.12.2023				0	0,00
	OP ŽP: 4.1.5	46500	Plocha stanovišť, která jsou podporována s cílem zlepšit jejich stav zachování	ha	výstup	0	01.01.2014	2,2	31.12.2023				1,6	72,73
		45412	Počet ploch a prvků sídelní zeleně s posílenou ekostabilizační funkcí	lokality	výsledek	0	11.05.2018	2	31.12.2023				2	100,00

Tabulka 12 – Návrh úpravy tabulky e) pro účely ex-post evaluace

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč) – finanční plán při 1. Schválení SCLLD					FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč) – finanční plán k 31. 12. 2024					Nezpůsobilé výdaje (v Kč)	skutečný stav čerpání (v Kč)	skutečný stav čerpání (v % z CZV)
		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho		Z toho		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho		Z toho				
			Podpora		Vlastní zdroje příjemce			Podpora		Vlastní zdroje příjemce				
			Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)		Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)			
SC1.2	IROP: O1.2.1	31 578,95	30 000,00	0,00	1 578,95	0,00	38 444,94	36 522,69	0,00	1 922,25	0,00		32 468,85	84,46
SC1.3	IROP: O1.3.1	7 368,42	7 000,00	0,00	242,42	126,00	609,00	578,55	0,00	30,45	0,00		609,00	100,00
SC1.5	IROP: O1.5.1	15 828,07	15 036,67	0,00	490,89	300,51	14 671,21	13 937,65	0,00	733,56	0,00	995,93	14 671,21	100,00
SC1.7	IROP: O1.7.2	3 473,68	3 473,68	0,00	0,00	173,68	2 367,12	2 248,76	0,00	0,00	118,36		2 367,12	100,00
SC2.6	IROP: O2.6.2	1 736,85	1 650,00	0,00	0,00	86,85	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		0,00	0,00
SC2.1	PRV: O2.1.1	11 600,36	4 350,13	1 450,05	0,00	5 800,18	18 650,77	6 143,33	3 455,63		9 051,81	4 695,90	17 620,57	94,48
SC2.1	PRV: O2.1.2	4 675,00	1 500,00	500,00	0,00	2 675,00	1 959,26	618,40	347,85		993,02	370,96	1 972,55	100,68
SC2.2	PRV: O2.2.1	4 000,00	1 500,00	500,00	0,00	2 000,00	1 598,33	511,47	287,70	0,00	799,16	335,65	1 598,33	100,00
SC2.2	PRV: O2.2.2	2 666,66	1 800,00	600,00	0,00	266,66	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		0,00	0,00
SC2.2	PRV: O2.2.3	1 000,00	375,00	125,00	0,00	500,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		0,00	0,00
SC2.3	PRV: O2.3.1	17 616,66	5 805,00	1 935,00	0,00	9 876,66	19 684,04	5 085,70	2 860,71	0,00	11 737,63	4 167,66	17 687,02	89,85
SC2.3	PRV: O2.3.3	7 721,75	3 953,53	2 223,86	0,00	1 544,36	10 553,33	5 383,29	3 028,10	0,00	2 141,94	1,99	11 574,18	109,67
SC2.4	PRV: O2.4.1	1 111,11	375,00	125,00	0,00	611,11	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		0,00	0,00
SC5.1	PRV: O5.1.2	1 110,10	749,32	249,77	0,00	111,01	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		0,00	0,00
SC1.3	OPZ: O1.3.1	3 000,00	2 550,00	365,45	32,50	52,05	3 882,25	3 299,91	388,23	194,11	0,00		3 874,00	99,79
SC1.3	OPZ: O1.3.3	1 500,00	1 275,00	133,75	133,75	61,87	3 341,06	2 839,90	501,16	0,00	0,00		2 874,63	86,04

SC2.6	OPZ: O2.6.1	5 928,00	5 038,80	550,00	50,00	289,20	5 545,75	4 713,89	831,86	0,00	0,00		5 535,68	99,82
SC2.6	OPZ: O2.6.2	2 000,00	1 700,00	0,00	0,00	300,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		0,00	0,00
SC4.1	OP ŽP: O4.1.2	4 000,00	4 000,00	0,00	0,00	0,00	4 000,00	4 000,00	0,00	0,00	0,00		2 239,13	55,98
SC4.1	OP ŽP: O4.1.4	3 000,00	2 400,00	0,00	600,00	0,00	3 000,00	2 400,00	0,00	600,00	0,00		0,00	0,00
SC4.1	OP ŽP: O4.1.5	6 000,00	3 600,00	0,00	2 400,00	0,00	6 000,00	3 600,00	0,00	2 400,00	0,00		1 081,54	18,03

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?			
Klíčová zjištění			
K naplňování indikátorů dochází postupně, více než polovina alokace Programových rámců je zazávazkována – předpoklad, že k výraznějšímu naplnění indikátorů dojde v roce 2019			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Úprava SCLLD – PR PRV	do 6 měsíců od schválení mid-term evaluace	Kancelář MAS	Zrealizováno prostřednictvím ŽoZ č. 6 v ISKP14+

Odpovědi na evaluační podotázky

C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?
PR IROP V PR IROP byly dosažené hodnoty pouze částečně v souladu s původním indikátorovým plánem. Část indikátorů byla překročena, část nebyla naplněna, Tato skutečnost souvisí s přesuny alokací (krácení/navyšování) mezi Opatřeními a zohledněním kurzových změn. Změny hodnot monitorovacích indikátorů byly provedeny při zohlednění kurzových změn, při dalších úpravách alokací jako jsou krácení alokací (Opatření A2, A3, A4) a navyšování alokace u Opatření A1. PR PRV V PR PRV byly dosažené hodnoty indikátorů ve velmi dobré shodě ve srovnání s poslední úpravou SCLLD (ŽoZ č. 8). Shodu zajistily úpravy monitorovacích indikátorů provedené spolu se změnami v Programovém rámci. Vytvořená pracovní místa (MI 94800) nebyla splněna ve srovnání s původním indikátorovým plánem u Fichí B3, B5 a B7, celková hodnota 6 tohoto indikátoru byla naplněna prostřednictvím vyššího plnění ve Fichích B1, B2 a B6. PR OPZ V PR OPZ byly dosažené hodnoty v částečné shodě s původním indikátorovým plánem. Část monitorovacích indikátorů byla překročena, a to i násobně, část nebyla naplněna. Tato skutečnost souvisí s přesuny alokací mezi Opatřeními – zrušení a převod alokace z Opatření C4, krácení Opatření C3, navýšení alokace v Opatřeních C1 a C2. PR OP ŽP V PR OP ŽP byly monitorovací indikátory naplněny částečně. U Opatření D1 a D3 byly plánované a dosažené hodnoty téměř v souladu, v Opatření D2 splněny nebyly z důvodu, že do výzvy na Opatření D2 nebyla podána žádná ŽoD. (Tab. 11 srovnává vstupní hodnoty indikátorů z 1. schválení SCLLD a dosažené hodnoty indikátorů k 31. 12. 2024. Provedené změny hodnot MI v rámci realizace strategie formou schválených ŽoZ nezohledňuje.)

C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádosti) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?

Cílové hodnoty indikátorů upravovala MAS výhradně ve spojení se změnou alokace formou přesunů alokace (PR PRV, PR OPZ), zohlednění kurzových změn (PR IROP), „bonusu“ při plnění čerpání (PR OPZ).

Provedené změny hodnot indikátorů v ŽoZ č. 3 – PR IROP

- v opatření A5 Podpora vzniku a rozvoje sociálních podniků snížení všech hodnot indikátorů na 0
- v opatření A4 Obnova památek kulturního dědictví snížení hodnoty indikátoru 9 05 01 na hodnotu 1
- v opatření A2 Podpora sociálních služeb a sociálního začleňování snížení hodnoty indikátorů 5 53 01, 5 53 10 a 5 53 20 na 0

Provedené změny hodnot indikátorů v ŽoZ č. 2 – PR OPZ

- v opatření C4 Podpora vzniku a rozvoje sociálních podniků snížení hodnot indikátorů v tomto opatření na 0
- v opatření C2 Podpora prorodinných opatření navýšení indikátorů vztahujících se k realizaci příměstských táborů v souvislosti s navýšením alokace a pro potvrzený nezáměr ze strany žadatelů snížení na nulu hodnoty indikátorů vztahujících se k dětským skupinám
- v opatření C1 Podpora sociálních služeb a sociálního začleňování navýšení indikátorů v souvislosti s navýšením alokace

Provedené změny Indikátorů v ŽoZ č. 6 – PR PRV

- ve Fichi B4 Podpora lesnické infrastruktury snížení cílových hodnot indikátorů na 0
- ve Fichi B7 Podpora spolupráce, rozvoj krátkých dodavatelských řetězců a místních trhů snížení cílových hodnot indikátorů na 0
- ve Fichi B8 Projekt spolupráce snížení cílové hodnoty indikátoru na 0
- ve Fichi B3 Podpora investic do lesnických technologií a technologií na zpracování lesnických produktů snížení cílové hodnoty indikátoru v souvislosti s krácením alokace
- ve Fichi B5 Investice do ochrany melioračních a zpevňujících dřevin snížení cílové hodnoty indikátoru v souvislosti s krácením alokace

Provedené změny Indikátorů v ŽoZ č. 8 – PR PRV

- ve Fichi B1 zvýšení cílové hodnoty indikátoru ve spojitosti s navýšením alokace v PR PRV v souvislosti s přechodným obdobím
- ve Fichi B9 zvýšení cílové hodnoty indikátoru ve spojitosti s navýšením alokace v PR PRV v souvislosti s přechodným obdobím
- úprava indikátorů na základě skutečnosti

Klíčová zjištění:

1. Indikátory byly částečně (PR IROP, PR OPZ, PR PRV) nebo téměř zcela (PR PRV) naplňovány. Kde to nebylo možné, tam MAS přistoupila k přesunu alokací do jiných Opatření/Fichí.
2. Změny cílových hodnot indikátorů byly navázány na změnu alokace, což umožňovalo zachovat logickou vazbu mezi finančními zdroji a plánovanými výstupy.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení**C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?**

Dopad realizace jednotlivých Opatření/Fichí na naplnění indikátorů byl významný, ale různorodý. V některých případech byly cílové hodnoty výrazně překročeny – často díky vysoké absorpční kapacitě, navýšení finanční alokace nebo přesnějším nastavení podmínek výzev. Na druhé straně se u některých opatření cílové hodnoty indikátorů naplnit nedařilo, a to např. kvůli vysokým administrativním nárokům, které odrazovaly menší

žadatele. V některých případech dokonce nebyl o výzvy zájem vůbec a opatření byla zrušena. Nejvyrovnanějších výsledků dosáhl PR PRV, se kterým již měli žadatele zkušenosti z předchozího období a který umožňoval průběžně aktualizovat indikátorový plán na základě aktuálních potřeb v území a skutečnosti.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. K lepšímu nastavení a dosahování cílových hodnot indikátorů by přispěla možnost nastavovat je s důkladnou znalostí detailních pravidel operačních programů a mít možnost flexibilněji upravovat indikátorový plán.

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedly k dosahování stanoveného efektu, tj. do jaké míry splnily svůj účel.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přináší do území MAS právě ty efekty, které jsou očekávány.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu, tisková verze žádosti o podporu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?			
Klíčová zjištění			
Finanční prostředky poskytnuté žadatelům byly vynaloženy účelně, intervence splnila svůj účel			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. -			

Odpovědi na evaluační podotázky

C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?

Většina schválených projektů byla úspěšně realizována, pouze malý podíl nebyl dokončen nebo musel být výrazně upraven. Zrealizované projekty zpravidla dosáhly plánovaných výstupů i výsledků v plné míře, byly přínosem pro cílové skupiny, někdy přinesly i pozitivní neplánované efekty. Bylo snahou MAS, aby výběrový proces byl nastaven tak, aby zvýhodňoval projekty s vyšší přidanou hodnotou a vazbou na strategické cíle SCLLD (např. v PR PRV byly upravovány/rozšířeny principy pro tvorbu preferenčních kritérií).

C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?

Míra naplnění potřeb cílových skupin závisí na zaměření realizovaných projektů, jejich rozsahu a dalších parametrech. Realizované projekty v rámci jednotlivých Opatření/Fichí výrazně přispěly k uspokojování potřeb cílových skupin, vzhledem k výši alokace SCLLD a podmínkám dotačních programů však MAS může naplnit pouze část potřeb v území.

V PR IROP naplňují projekty potřeby cílových skupin i po uplynutí realizace projektu. V případě oblasti zaměřené na podporu bezpečné a udržitelné dopravy zajišťují cílové skupině např. zvýšenou bezpečnost dopravy, zrekonstruované chodníky a zajištění bezbariérového přístupu k obecnímu úřadu, mateřské škole. V oblasti podpory infrastruktury vzdělávání umožňují cílové skupině např. užívat zrekonstruované vnitřní prostory, začlenit děti mladší tří let do předškolního zařízení. V oblasti sociálních služeb může cílová skupina senioři a osoby se zdravotním postižením využívat nové auto pro komplexní zajištění terénní sociální pečovatelské služby a v rámci obnovy památek kulturního dědictví bylo zlepšeno zázemí židovského hřbitova v Holešově pro cílovou skupinu návštěvníků.

V PR PRV u projektů místních podnikatelů pořízení nové technologie umožnilo zvýšit produkci výroby, rozšířit služby, posílit nezávislost podnikatelských subjektů. Vznikla nová pracovní místa v regionu. Prostřednictvím jednoduchých investičních projektů obcí a NNO došlo ke zkvalitnění infrastruktury pro volnočasové aktivity, posílení spolkového života a zlepšení úrovně poskytovaných služeb v regionu, což přispělo ke zvýšení kvality života místních obyvatel.

Projekty v PR OPZ jsou výslovně zacíleny na naplňování potřeb cílových skupin v období realizace projektu. V oblasti zaměstnanosti byla cílové skupině prostřednictvím vzdělávacích aktivit umožněna odborná příprava a zvýšení kvalifikace. Díky kariérnímu poradenství se zároveň rozšířily její možnosti uplatnění na trhu práce. Některým účastníkům realizace projektu pomohla prostřednictvím dluhového poradenství vyřešit tíživou finanční situaci. Většina zapojených osob díky aktivitám našla uplatnění na trhu práce. V oblasti prarodinných opatření realizované projekty řešily situaci pracujících rodičů prostřednictvím cílové skupině cenově i místně dostupných příměstských táborů. V oblasti podpory sociálních služeb a sociálního začleňování byla zkvalitněna komunitní sociální práce a vytvořena odpovídající síť pomoci v regionu pro řešení problémů cílových skupin.

Projekty realizované v rámci PR OP ŽP naplňují potřeby cílových skupin i po skončení doby realizace. Přispívají ke zlepšení ekologické stability území, zajištění funkční a udržované venkovské krajiny, ochraně půdy a vodních zdrojů a obnově sídelní zeleně, a to ve prospěch obcí a vlastníků pozemků v místě realizace projektu.

C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné?

MAS klade důraz na udržitelnost výstupů, je jedním z předpokladů pro podporu projektů. V rámci zpracovávaných případových studií bylo zjištěno, že udržitelnost je ze strany příjemců zajištěna, a že výstupy i výsledky sledovaných projektů jsou často udržitelné i po ukončení doby udržitelnosti vyžadované pravidly poskytovatele dotace, a to ve všech Programových rámcích.

Klíčová zjištění:	
1. Projekty realizované prostřednictvím SCLLD MAS-PM naplňují/naplnily plánované výstupy a výsledky v souladu s předpoklady žadatelů.	
2. Udržitelnost výstupů a výsledků projektů je ze strany příjemců zajištěna.	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
Finanční prostředky poskytnuté příjemcům byly vynaloženy účelně, v souladu s prioritami a cíli SCLLD. Projekty realizované v rámci výzev MAS naplnily výstupy a výsledky stanovené příjemci, realizované projekty ve své většině v rámci jednotlivých Opatření/Fichí výrazně přispěly k uspokojování potřeb cílových skupin. Intervence splnily svůj účel.
Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)
1. Realizované projekty výrazně přispěly k naplňování potřeb cílových skupin v realizovaných projektech, avšak vzhledem k omezené alokaci a podmínkám programů může MAS pokrýt pouze část těchto potřeb v území.
2. Intervence naplnily stanovený účel; finanční prostředky byly vynaloženy efektivně.
3. S ohledem na udržitelnost byly projekty navrženy tak, aby jejich výstupy a výsledky přetrvávaly i po ukončení externího financování.

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.

Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů) - účinků, a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoliv úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod. Smyslem ex-post hodnocení je zjistit veškeré možné účinky intervencí realizovaných v území MAS v programovém období 2014–2020.

Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů, tisková verze žádosti o dotaci apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza

- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?			
Klíčová zjištění			
Finanční prostředky byly vynaloženy účelně, dosažené výstupy a výsledky odpovídají vynaloženým prostředkům. Neočekávané účinky pozitivní i negativní přinesl projekt v Opatření C2 Podpora prarodinných opatření, negativní účinky však neohrozily realizaci projektu.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. -			

Odpovědi na evaluační podotázky

C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?
Ze zpracovaných případových studií vyplývá, že u podpořených projektů ve všech Programových rámcích odpovídají dosažené výstupy a výsledky vynaloženým prostředkům. Podpořené projekty splnily při hodnocení kritéria účelnosti a potřeby. V PR OPZ jsou dány limity na mzdy a vybavení, které byly příjemci dodržovány. V PR IROP, PR PRV a PR OP ŽP měl žadatel povinnost provést výběrové řízení na dodavatele. V PR PRV u menších projektů stačilo provést marketingový průzkum. V PR OP ŽP jsou dány limity na mzdy a vybavení. Při realizaci projektů byly dodržovány Náklady obvyklých opatření MŽP.
C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných <u>pozitivních</u> výsledků?
V PR IROP, PR PRV a PR OP ŽP nedošlo k dosažení předem nepředpokládaných pozitivních výsledků. PR OPZ: C2 Podpora prarodinných opatření – žadatel získal další účastníky kroužků, které se konají přes školní rok (horolezectví, motokroužek, taneční kroužek, nízkoprahová klub) C3 Podpora zaměstnanosti a zahájení podnikatelské činnosti – nastavení širší spolupráce žadatele s veřejnou správou v oblasti lokální ekonomiky
C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných <u>negativních</u> výsledků?
V PR IROP, PR PRV a PR OP ŽP nedošlo k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků. V PR OPZ: C2 Podpora prarodinných opatření – zaznamenán negativní přístup části rodičů k administrativě řešené v rámci příměstských táborů.

Klíčová zjištění

1. Projekty ve všech Programových rámcích přinesly očekávané výsledky, které odpovídají vynaloženým prostředkům

Odpověď na evaluační otázku, doporučení**C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?**

Finanční prostředky ve všech Programových rámcích byly vynaloženy účelně, dosažené výstupy a výsledky odpovídají vynaloženým prostředkům.

Neočekávané účinky pozitivní i negativní přinesly projekty realizované v Opatření C2 Podpora prorodinných opatření, negativní účinky však neohrozily realizaci projektu. Neočekávané pozitivní účinky byly dosaženy také realizací projektu v Opatření C3 Podpora zaměstnanosti a zahájení podnikatelské činnosti.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Prostředky na intervence byly využity účelně, výsledky a výstupy odpovídají nákladům.
2. Nečekané pozitivní i negativní efekty se objevily v projektech v PR OPZ.

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Intervenční logika (viz otázku B.1)
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?			
Klíčová zjištění			
Ve všech programových rámcích byl zaznamenán v různé míře vliv na zlepšení situace v území, věcné zaměření Opatření/Fichí v Programových rámcích však neumožňuje pokrýt všechny důležité potřeby území MAS.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. -			

Odpovědi na evaluační podotázky

C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?
PR IROP SC 1.2 Modernizace a výstavba technické a dopravní infrastruktury Opatření 1.2.1 (A1) Podpora udržitelné a bezpečné dopravy, Specifický cíl naplňují všechny realizované projekty v Opatření A1 – deset zaměřených na bezpečnost dopravy a jeden zaměřený na cyklodopravu. SC 1.3 Zvyšování kvality sociálních služeb, dostupnosti prorodinných opatření Opatření 1.3.1 Podpora sociálních služeb a sociálního začleňování, Podopatření 1.3.1a (A2) Podpora sociálních služeb a sociálního začleňování – investice K naplnění specifického cíle přispěl jeden realizovaný projekt – nákup auta pro zajištění terénní sociální pečovatelské služby. SC 1.5 Zkvalitnění podmínek pro vzdělávání a celkový osobnostní rozvoj Opatření 1.5.1 (A3) Podpora kvality a dostupnosti infrastruktury vzdělávání a celoživotního učení Cíl naplňuje všech devět zrealizovaných projektů. Podpořeno bylo sedm základních škol (rekonstrukce/vybudování odborných učeben), jedna mateřská škola (stavební úpravy a nadstavba) a středisko volného času. SC 1.7 Ochrana kulturního dědictví a ožívování místních tradic Opatření 1.7.2 (A4) Obnova památek kulturního dědictví K naplnění cíle přispěl jeden zrealizovaný projekt zaměřený na zlepšení zázemí židovského hřbitova v Holešově. SC 2.6 Zvyšování zaměstnanosti a odpovědného podnikání Opatření 2.6.2 Podpora vzniku a rozvoje sociálních podniků, Podopatření 2.6.2a (A5) Podpora vzniku a rozvoje sociálních podniků – investice Opatření bylo pro nezáměr žadatelů zrušeno. PR PRV SC 2.1 Zlepšení podmínek pro podnikání v zemědělství

Opatření 2.1.1 (B1) Podpora investic do rostlinné a živočišné výroby
Opatření 2.1.2 (B2) Podpora zpracování zemědělských produktů a jejich uvádění na trh
Specifický cíl byl ke dni 31. 12. 2024 naplněn projekty zrealizovanými ve Fichích B1 a B2 – celkem jde o 21 projektů zemědělských podnikatelů ve Fichi B1 a čtyři projekty zpracovatelů potravin a výrobce krmiv ve Fichi B2.

SC 2.2 Zlepšení podmínek pro podnikání v lesnictví

Opatření 2.2.1 (B3) Podpora investic do lesnických technologií a technologií na zpracování lesnických produktů

Opatření 2.2.2 (B4) Podpora lesnické infrastruktury

Opatření 2.2.3 (B5) Investice do ochrany melioračních a zpevňujících dřevin

Fiche B4 byla pro nezáměr žadatelů zrušena. Ve Fichi B5 jeden podpořený projekt nebyl v rámci SCLLD dokončen. Specifický cíl byl naplněn dvěma projekty zrealizovanými ve Fichi B3 (nákup koně a vyvážecího vleku s hydraulickou rukou).

SC 2.3 Rozvíjení nezemědělských činností a cestovní ruch

Opatření 2.3.1 (B6) Podpora investic do nezemědělských činností a agroturistiky

Opatření 2.3.3 (B9) Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech

Specifický cíl byl ke dni 31. 12. 2024 naplněn 22 projekty zrealizovanými především mikropodniky ve Fichi B6 a 43 projekty obcí a NNO ve Fichi B9.

SC 2.4 Zintenzivnění spolupráce a vytváření sítí a trhů mezi podnikateli

Opatření 2.4.1 (B7) Podpora spolupráce, krátkých dodavatelských řetězců a místního trhu
Fiche B7 byla pro nezáměr žadatelů zrušena.

SC 5.1 Rozvíjení spolupráce a místního partnerství

Opatření 5.1.2 (B8) Rozvoj regionální, národní a mezinárodní spolupráce – Projekt spolupráce

Fiche B8 byla zrušena a alokace převedena ve prospěch žadatelů v území.

PR OPZ

SC 1.3 Zvyšování kvality sociálních služeb, dostupnosti prorodinných opatření

Opatření 1.3.1 Podpora sociálních služeb a sociálního začleňování, Podopatření 1.3.1b (C1)

Podpora sociálních služeb a sociálního začleňování – neinvestice

Opatření 1.3.3 (C2) Podpora prorodinných opatření

Specifický cíl byl naplněn dvěma projekty v Opatření C1 zaměřenými na komunitní sociální práci v území a pěti projekty zaměřenými na komunitní příměstské tábory.

SC 2.6 Zvyšování zaměstnanosti a odpovědného podnikání

Opatření 2.6.1 (C3) Zvyšování zaměstnanosti a zahájení podnikatelské činnosti

Opatření 2.6.2 Podpora vzniku a rozvoje sociálních podniků, Podopatření 2.6.2b (C4)

Podpora vzniku a rozvoje sociálních podniků – neinvestice

Specifický cíl byl naplněn prostřednictvím jednoho většího komplexního projektu v Opatření C3 zaměřeného na podporu zaměstnanosti, realizovaného na celém území MAS. Opatření C4 bylo pro nezáměr žadatelů zrušeno.

PR OP ŽP

SC 4.1 Péče o krajinu

Opatření 4.1.2 (D1) Vytváření prvků územní ekologické stability a podpora biodiverzity

Opatření 4.1.4 (D2) Podpora protierozních opatření

Opatření 4.1.5 (D3) Revitalizace sídelní zeleně

Specifický cíl byl naplněn prostřednictvím dvou zrealizovaných projektů v Opatření D1 (realizace rozšíření prvku ÚSES a založení vegetačního prvku v krajině) a jednoho zrealizovaného projektu v Opatření D3 (obnova veřejné zeleně na dvou lokalitách v obci).

Míra naplňování specifických cílů SCLLD cíli jednotlivých intervencí závisí na finančních prostředcích MAS, aktuálních potřebách regionu, připravenosti potenciálních žadatelů. Menší počet žadatelů zpravidla znamenal nižší míru dosažení plánovaných cílů.

Klíčová zjištění:

1. Všechny realizované projekty přispěly k naplnění specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Projekty předkládané do výzev MAS odpovídaly potřebám území, přispívaly k řešení problémů identifikovaných v SCLLD a ve většině případů došlo k plnění plánovaných cílů.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Projekty realizované v jednotlivých Programových rámcích významně přispěly k dosahování specifických cílů Opatření /Fichí Programových rámců.

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD⁴?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota. Neméně důležitým cílem této otázky je také získat a prezentovat důkazy o potřebě implementace metody LEADER/CLLD v následujících programových obdobích. MAS tedy identifikuje přínosy realizace metody LEADER/CLLD, kterých by bez tohoto nástroje nebyl možné v území MAS dosáhnout.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Záписy z realizovaných rozhovorů
- Poznatky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza

⁴ K lepšímu pochopení výrazu „přidaná hodnota LEADER/CLLD“ může vedle podotázek evaluační otázky přispět také dokument [PŮKYN PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD](#), srpen 2017, str.53 – 56.

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?				
Klíčová zjištění				
Jednou z nejdůležitějších hodnot LEAREdu/SCLLD je rozvoj spolupráce místních aktérů v území, jejich síťování. Tuto hodnotu se MAS prostřednictvím intervencí v jednotlivých Programových rámcích a animační činnosti daří rozvíjet.				
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy				
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení	
1. Rozvíjet animaci území	Průběžně	Kancelář MAS	Splněno. Výsledkem realizace SCLLD 2014–2020	

Odpovědi na evaluační podotázky

C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?
Z případových studií a diskuze v rámci Focus group vyplynulo, že realizace SCLLD přispěla k větší míře zapojení cílových skupin do přípravy projektů v PR OPZ a PR IROP. PR IROP V rámci PR IROP byly při realizaci SCLLD v Opatření A3 využity poznatky z projektů MAP řešených na území působnosti MAS, ve kterých byly komunitně projednávány investiční potřeby v oblasti vzdělávání. Příprava a realizace projektů v oblasti vzdělávání posílila spolupráci škol se svými zřizovateli (obcemi). Projekt v Opatření A2 vycházel přímo ze znalosti místních potřeb a detailní znalosti cílové skupiny, zprostředkované prostřednictvím projektu realizovaného v PR OPZ v Opatření C1. Popis procesu zapojení veřejnosti je povinnou součástí Karty souladu projektu s principy udržitelné mobility u projektů podávaných do Opatření A1. PR PRV Realizací projektů v rámci PR PRV se prohloubila spolupráce žadatelů (převážně místních podnikatelů) s MAS (konzultace, zjišťování potřebnosti v území). Rozšíření PR PRV o Fichi B9 přispělo k větší spolupráci obcí a NNO navzájem, i s MAS při přípravě projektů. PR OPZ Komunitní projekty jsou ze své povahy založeny na spolupráci. V Opatření C1 Podpora sociálních služeb a sociálního začleňování byla prohloubena spolupráce žadatele (DSO mikroregionu Moštěnka) se zástupci sociálních služeb a návazných služeb, dobrovolníky, uživateli sociálních služeb a veřejností při přípravě i realizaci projektu. V Opatření C3 Podpora zaměstnanosti a zahájení podnikatelské činnosti byla rozvinuta spolupráce žadatele (OHK) se zástupci obcí a MAS na přípravě projektu, v době realizace projektu spolupráce s obcemi, základní školou. V Opatření C2 Podpora prorodinných opatření se realizovala spolupráce neziskového sektoru a rodičů na přípravě projektu.

C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu⁵ v území MAS?

Z případových studií a diskuze v rámci Focus group vyplynulo, že intervence v rámci jednotlivých Programových rámců přispěly k posílení sociálního kapitálu v území MAS.

Intervence v rámci PR IROP, PR PRV a PR OP ŽP přispívají k posílení sociálního kapitálu v území MAS především prostřednictvím osobního kontaktu žadatelů s kanceláří MAS (osobní konzultace žádostí, semináře), případně podnikatelů se zástupci obcí. Při přípravě a realizaci projektů žadatelé získávají nové znalosti a dovednosti, při přípravě projektu i neúspěšní žadatelé. Při realizaci projektů si díky nově pořízeným technologiím v PR PRV rozšiřují znalosti ze svého oboru působnosti.

Intervence v rámci PR OPZ na základě svého zaměření přispívají výrazněji k posílení sociálního kapitálu v území. Žadatelé častěji spolupracují s dalšími aktéry v území a s veřejností na přípravě i realizaci projektů, zlepšují si své dovednosti a znalosti. Ke zlepšení znalostí cílových skupin v projektech realizovaných v Opatření C1 také přispívají svou činností podporovaná komunitní centra.

K zvyšování sociálního kapitálu v území přispívá animační činnost pracovníků kanceláře MAS.

C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?

Inovativnost projektů nebyla předmětem hodnocení projektu z důvodu problematické měřitelnosti, neovlivňovala výběr projektů k realizaci. MAS přispívala k inovativnosti projektů tím, že se snažila podpořit nová řešení (inovace) v rámci poradenství a konzultace projektů, při jejich přípravě. Pracovníci Kanceláře MAS využívali zkušenosti z přípravy a realizace jiných projektů, byli schopni poradit např. jak pracovat s cílovou skupinou, nastavit realizaci projektu.

C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků⁶, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?

Dosažení synergického efektu vyžaduje kvalitní spolupráci místních aktérů a dobrou znalost potřeb území. MAS jako platforma propojující veřejný, podnikatelský a neziskový sektor tuto spolupráci a sdílení informací umožňuje.

Příkladem dosažení synergického účinku může být provázanost a dopad projektů podpořených v PR OPZ se zaměřením na sociální komunitní práci (Opatření C1) na oblast zaměstnanosti (Opatření C3) a na oblast sociálních služeb a sociálního začleňování (Opatření A1) v PR IROP.

Projekty, které by byly výslovně integrované, však MAS neidentifikovala.

Klíčová zjištění:

1. Intervence v rámci Programových rámců přispívají k vyššímu zapojení místních aktérů do přípravy projektů a k zvyšování sociálního kapitálu v území.
2. Pro podporu zapojení veřejnosti do přípravy projektu, zvyšování sociálního kapitálu, inovací a umožnění synergického účinku je důležitá kvalitní animace území MAS.

⁵ Sociální kapitál

Sociální kapitál lze definovat jako „sítě spolu se sdílenými normami, hodnotami a chápáním, které usnadňují spolupráci v rámci skupin nebo mezi nimi“. (Zdroj: [POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD](#), srpen 2017, str. 81)

⁶ Synergický účinek: Skutečnost, že několik veřejných intervencí (nebo několik komponent intervence) společně vytváří dopad, který je větší než součet dopadů, které by vytvořily samostatně (např. intervence, která financuje rozšíření letiště, což zase pomáhá naplnit turistická zařízení rovněž financovaná intervencí). Synergický účinek obecně odkazuje na kladné dopady. Může však rovněž odkazovat na fenomény, které posilují negativní účinky, na negativní synergie nebo na antisynergie (např. intervence dotuje diverzifikaci podniků, zatímco regionální politika pomáhá posilovat dominantní činnost). (Zdroj: [POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD](#), srpen 2017, str. 81)

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
Projekty realizované v rámci SCLLD metodou LEADER přinesly regionu významnou přidanou hodnotu. Přidaná hodnota, jako je zapojení širšího okruhu osob do přípravy projektu a posílení sociálního kapitálu, se častěji projevovala u projektů, které svou povahou vyžadují spolupráci – například projektů zaměřených na podporu činnosti komunitních center, projektů zaměřených na podporu zaměstnanosti nebo projektů zaměřených na podporu prarodinných opatření. K dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD v území je zásadní kvalitní animační činnost pracovníků kanceláře MAS.
Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)
1. Přidaná hodnota LEADER/CLLD, zejména v podobě širšího zapojení aktérů a posílení sociálního kapitálu, je nejvíce patrná u projektů vyžadujících spolupráci. 2. Je třeba klást důraz na kvalitní animaci území MAS.

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo v programovém období 2014–2020 k plnění specifických a strategických cílů strategie CLLD MAS – Partnerství Moštěnka, o.p.s., jako celku. Tj. zda lze na základě hodnocených intervencí identifikovat přínosy k celkovému pokroku SCLLD.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a s využitím intervenční logiky a integračních vazeb zpracovaných v SCLLD a prostřednictvím diskuse Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Poznatky z Focus Group
- SCLLD – strategické a specifické cíle
- Intervenční logika
- SCLLD – popis/tabulky/grafy integračních vazeb SCLLD (vazby opatření PR na opatření mimo PR)
- EO C.5
- Znalosti pracovníků Kanceláře MAS, členů orgánů MAS

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Expertní odhad
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?			
Klíčová zjištění			
Nebylo součástí mid-term evaluace.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. -			

Odpovědi na evaluační podotázky

C.7.1) Do jaké míry má dosahování cílů SCLLD Opatření/Fiche Programových rámců synergické efekty na dosahování ostatních cílů SCLLD (které nejsou součástí Programových rámců)?
V PR IROP jsou projekty primárně zaměřeny k specifickým cílům 1.2 Modernizace a výstavba technické a dopravní infrastruktury, 1.3 Zvyšování kvality sociálních služeb, dostupnosti prorodinných opatření, 1.5 Zkvalitnění podmínek pro vzdělávání a celkový osobnostní rozvoj a 1.7 Ochrana kulturního dědictví a ožívování místních tradic. Realizace některých projektů však přispívá také ke zlepšení situace i v dalších oblastech mimo Programové rámce. Projekty zaměřené na infrastrukturu vzdělávání a podporu udržitelné a bezpečné dopravy přispívají k naplňování specifického cíle 1.1 Zlepšení veřejných prostranství a veřejných budov. Podpora investic v oblasti sociálních služeb a sociálního začleňování přispívá i k naplňování specifického cíle 3.1 Propojování vesnic, měst a regionu – spolupráce obcí. V PR PRV jsou projekty primárně zaměřeny k specifickým cílům 2.1 Zlepšení podmínek pro podnikání v zemědělství, 2.2 Zlepšení podmínek pro podnikání v lesnictví a 2.3 Rozvíjení nezemědělských činností a cestovní ruch. Realizace projektů zaměřených na základní služby a obnovu vesnic přispívá také k naplňování cílů mimo Programové rámce, konkrétně specifických cílů 1.1 Zlepšení vzhledu veřejných prostranství a veřejných budov, 1.6 Zlepšování podmínek pro fungování místních spolků a NNO, podpora volnočasových aktivit a 3.1 Propojování vesnic, měst a regionu – spolupráce obcí (mikroregionální projekty). V PR OPZ jsou projekty primárně zaměřeny k specifickým cílům 1.3 Zvyšování kvality sociálních služeb, dostupnosti prorodinných opatření a 2.6 Zvyšování zaměstnanosti a odpovědného podnikání. I zde mají realizované projekty přesah do dalších oblastí mimo Programové rámce. Neinvestiční projekty podporující sociální služby a sociální začleňování a prorodinná opatření přispívají také k specifickému cíli 1.6 Zlepšování podmínek pro fungování místních spolků a NNO, podpora volnočasových aktivit. Projekty na podporu zaměstnanosti a v sociální oblasti přispívají i k naplnění specifického cíle 3.1 Propojování vesnic, měst a regionu – spolupráce obcí. V PR OP ŽP jsou projekty primárně zaměřeny k specifickému cíli 4.1 Péče o krajinu. Vedle tohoto podporovaného cíle přispívají projekty zaměřené na sídelní zeleň také k naplňování specifického cíle 1.1 Zlepšení veřejných prostranství a veřejných budov. Projekty ve všech Programových rámcích naplňují i specifický cíl 5.1 Rozvíjení spolupráce a místního partnerství, který není přímo součástí Programových rámců.
C.7.2) Do jaké míry jsou v území MAS realizovány individuální projekty a další aktivity přispívající k naplňování cílů SCLLD, které nejsou součástí Programových rámců?

Individuální projekty a aktivity mimo Programové rámce jsou důležitou součástí naplňování SCLLD. Často reagují na potřeby, které nelze plně pokrýt podporovanými opatřeními – například oblast odpadového a vodního hospodářství. Důvody realizace mimo MAS zahrnují i nízké alokace v některých Opatřeních/Fichích nebo omezení daná řídicími orgány (např. velikost projektu).

MAS má o těchto projektech jen dílčí informace, což ztěžuje celkové vyhodnocení rozvojových aktivit v území.

MAS se kromě implementace SCLLD věnuje i dalším aktivitám, které přispívají k rozvoji území. Spolupracuje s dobrovolnými svazky obcí, realizuje projekt MAP zaměřený na inkluzivní vzdělávání, podporuje místní spolky prostřednictvím Programu podpory spolků a zapojuje se do systému regionálního značení výrobků. Všechny tyto činnosti také přispívají k naplňování cílů strategie.

Klíčová zjištění:

1. Projekty realizované v rámci Programových rámců často přispívají i k jiným cílům strategie SCLLD, než na které byly primárně zaměřeny
2. Individuální projekty a aktivity jsou důležitou součástí naplňování SCLLD...

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?

Všechny projekty realizované na území MAS bez ohledu na zdroj financování vedly k naplnění SCLLD jako celku. Projekty řešily potřeby území a často měly širší dopad.

MAS má jen omezený přehled o individuálních projektech, nedostatek informací komplikuje komplexní vyhodnocení rozvojových aktivit v území.

MAS se angažuje i mimo implementaci SCLLD a dalšími vlastními aktivitami přispívá k rozvoji území.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Všechny projekty na území MAS přispěly k naplnění cílů SCLLD, bez ohledu na zdroj financování.
2. Projekty často reagovaly na potřeby území komplexně a naplňovaly více specifických cílů strategie současně.

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám v území MAS ve vybraných aspektech kvality života prostřednictvím implementace metody LEADER/CLLD.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)
- ŽoZ – změna území MAS v období 2014–2020

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?			
Klíčová zjištění			
Intervence Programu rozvoje venkova mají příznivý dopad na rozvoj území MAS, přispěly k rozšíření spektra a dostupnosti místních služeb.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Rozšíření PR PRV o čl. 20	do 6 měsíců od schválení mid-term evaluace	Kancelář MAS	Zrealizováno prostřednictvím ŽoZ č. 6 v ISKP14+

Odpovědi na evaluační podotázky

C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:				
Intervence v PR PRV mají pozitivní dopad na rozvoj území MAS. Přispívají k rozšíření a zkvalitnění místních služeb a k jejich lepší dostupnosti, k rozvoji kulturního a spolkového života v obcích, což má dopad na kvalitu života místních obyvatel.				
Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily				
☐	☒	☐	☐	☐
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily
Služby a infrastruktura se mírně zlepšily. Intervence v PR PRV posilují konkurenceschopnost místních zemědělských i nezemědělských podnikatelských subjektů. Jejich prostřednictvím došlo ke zlepšení technologií, nákupu strojů, zlepšení vybavení provozoven. Prostřednictvím obcí a NNO intervence přispěly ke zkvalitnění kulturního zázemí obcí, zázemí a vybavenosti místních spolků, lepšímu vybavení školských zařízení.				
Přístup ke službám a místní infrastruktuře ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil				
☐	☒	☐	☐	☐
přístup ke službám a místní	přístup ke službám a místní	přístup ke službám a místní	přístup ke službám a místní	přístup ke službám a místní infrastruktuře se

infrastruktura se rozhodně zlepšil	infrastruktura se spíše zlepšil	infrastruktura se nezměnil	infrastruktura se spíše zhoršil	rozhodně zhoršil
Přístup ke službám a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se mírně zlepšil. Podpora přispěla k rozšíření místních služeb a rozšířila možnosti pro komunitní život v obcích.				
Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí				
○	○	○	○	○
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali
V rámci intervencí v PR PRV prostřednictvím MAS byl zaznamenán pozitivní vliv na zapojování obyvatel do místních akcí. Ačkoli se míra zapojení lišila mezi jednotlivými obcemi, celkově lze říci, že obyvatelé se spíše zapojovali do místních akcí.				
Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch				
○	○	○	○	○
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch
Intervence v PR PRV jsou zaměřeny především na obyvatele venkovských oblastí. Realizované projekty měly pro místní komunitu rozhodně pozitivní přínos.				
Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti				
K 31. 12. 2024 bylo prostřednictvím SCLLD v souladu se závazkem vytvořeno 6 pracovních míst (FTE) celkem. Ve Fichi B1 se jednalo o 1,5 pracovního místa, ve Fichi B2 o 1,5 pracovního místa a ve Fichi B6 byly vytvořeny 3 pracovní místa. Jako náročná se pro příjemce ukázala udržitelnost pracovních míst.				
Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS				
Velikost území MAS se zmenšila z 33 710,85 ha na 32 484,2 ha (v roce 2021 přešly dvě obce do územní působnosti jiné MAS). Počet obyvatel MAS ve srovnání s rokem 2013 (31. 12.) se k 31. 12. 2023 snížil o 73 obyvatel na 42 518 obyvatel.				
Klíčová zjištění:				
1. Intervence vedly k mírnému zlepšení infrastruktury a služeb v území, včetně lepšího vybavení škol, kulturního zázemí a komunitních prostor. 2. Intervence přispěly ke zvýšení konkurenceschopnosti místních zemědělských i nezemědělských podniků. 3. Intervence měly pozitivní dopad na aktivitu obyvatel, kteří se více zapojovali do komunitních akcí, což posílilo soudržnost místních komunit.				

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?
Intervence PRV mají příznivý dopad na rozvoj území MAS. Došlo ke zlepšení infrastruktury a služeb, posílení konkurenceschopnosti místních podnikatelů, zkvalitnění kulturního a

komunitního zázemí. Pozitivní dopad měly také projekty zaměřené na tvorbu pracovních míst. Demografický pokles nenastal; snížení počtu obyvatel bylo spojeno s územní změnou MAS, nikoliv se zhoršením místních podmínek.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Intervence přispěly k posílení místního podnikání a zlepšení vybavenosti obcí.
2. Byl podpořen komunitní život a zvýšena aktivita obyvatel v rámci místních akcí.

Manažerské shrnutí výstupů a výsledků celkové implementace SCLLD 2014 – 2020 (2024)

Ex-post evaluace SCLLD MAS – Partnerství Moštěnka se zaměřuje na hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje v programovém období 2014–2020 (s údaji k 31. 12. 2024) na úrovni nositele, tj. MAS – Partnerství Moštěnka. Na evaluaci se podíleli pracovníci Kanceláře MAS, vybraní příjemci v území, členové Focus Group a Programového výboru MAS.

Název integrované strategie rozvoje území

Strategie komunitně vedeného místního rozvoje na období 2014–2020 MAS – Partnerství Moštěnka „Náš region – naše radost“

Počet a zaměření programových rámců

V rámci strategie jsou zpracovány 4 programové rámce

A. Programový rámec Integrovaného regionálního operačního programu, opatření:

- A1 Podpora udržitelné a bezpečné dopravy
- A2 Podpora sociálních služeb a sociálního začleňování
- A3 Podpora kvality a dostupnosti infrastruktury vzdělávání a celoživotního učení
- A4 Obnova památek kulturního dědictví
- A5 Podpora vzniku a rozvoje sociálních podniků

B. Programový rámec Programu rozvoje venkova, opatření:

- B1 Investice do rostlinné a živočišné výroby
- B2 Podpora zpracování zemědělských produktů
- B3 Podpora investic do lesnických technologií a technologií na zpracování lesnických produktů
- B4 Podpora lesnické infrastruktury
- B5 Investice do ochrany melioračních a zpevňujících dřev
- B6 Podpora investic do nezemědělských činností a agroturistiky
- B7 Podpora spolupráce, krátkých dodavatelských řetězců a místního trhu
- B8 Rozvoj regionální, národní a mezinárodní spolupráce
- B9 Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech

C. Programový rámec Operačního programu Zaměstnanost, opatření:

- C1 Podpora sociálních služeb a sociálního začleňování
- C2 Podpora prorodinných opatření
- C3 Podpora zaměstnanosti a zahájení podnikatelské činnosti
- C4 Podpora vzniku a rozvoje sociálních podniků

D. Programový rámec Operačního programu Životního prostředí, opatření:

- D1 Vytváření prvků územní ekologické stability
- D2 Podpora protierozních opatření
- D3 Revitalizace sídelní zeleně

Strategie CLLD byla schválena 21. 12. 2015 Sněmem Místní akční skupiny, 1. 2. 2017 splnila podmínky věcného hodnocení a byla schválena k podpoře.

SCLLD byla realizována v souladu s plánovaným harmonogramem výzev. MAS-PM k 31. 12. 2024 vyhlásila celkem 28 výzev. Vyhlášena byla všechna Opatření i Fiche Programových rámců IROP, PRV, OPZ a OP ŽP. Do 4 výzev z 28 vyhlášených (14 %) nebyla podána žádná žádost o dotaci. Jednalo se o výzvy ze sociální oblasti – 3x v PR IROP (sociální služby, sociální bydlení, sociální podnikání – investice) a 1x PR OPZ (sociální podnikání – neinvestice).

K 31. 12. 2024 bylo zrealizováno a proplaceno celkem 125 projektů (PR IROP – 22, PR PRV – 92, PR OPZ – 8, PR OP ŽP – 3). Čtyři projekty v PR PRV čekají na proplacení v roce 2025.

K 31. 12. 2024 jsou kromě jedné výzvy v PR PRV všechny výzvy ukončeny (obsahují pouze projekty s podanou závěrečnou ŽoP/ZoR).

Shrnutí průběhu evaluace

Ex-post evaluace byla zpracována v období od 3. 3. 2025 do 15. 7. 2025 (podrobněji v kap. 3.2 Harmonogram zpracování ex-post evaluace). Při jejím zpracování se postupovalo dle metodiky a šablon vydaných MMR ČR.

Podíleli se na ní:

- A. Pracovníci kanceláře MAS (oblasti evaluace A, B, C)
- B. Členové Focus Group (oblasti evaluace B, C)
- C. Vybraní příjemci v území (oblast evaluace C – případové studie)
- D. Členové Programového výboru MAS – Partnerství Moštěnka (schvalování ex-post evaluace)

Při zpracování evaluační zprávy poskytli všichni zúčastnění podporu a součinnost, v průběhu realizace ex-post evaluace se nevyskytly problémy.

Klíčové závěry a poznatky z jednotlivých oblastí evaluace

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

- S přibývajícími zkušenostmi s realizací SCLLD v období 2014+ se zmenšovala chybovost v přípravě i vyhlášení výzev i příjmu žádostí, dokumentace ŘO se už neměnila.
- Harmonogramy výzev pro PR byly vždy konzultovány v rámci Kanceláře MAS tak, aby bylo zajištěno bezproblémové vyhlášení výzev, příjem žádostí i jejich hodnocení.
- Zájem o konzultace projektových záměrů byl stabilní, byl zaznamenán výrazný posun zájmu od seminářů pro žadatele k individuálním konzultacím.
- Pro usnadnění hodnocení v PR PRV byly rozšířeny obecné principy tvorby preferenčních kritérií.
- Pro zlepšení informovanosti potenciálních žadatelů se podařilo navázat hlubší spolupráci s aktivnější částí zástupců obcí, harmonogramy výzev byly na webu MAS zveřejňovány s dostatečným předstihem, informování prostřednictvím webu MAS se stalo intenzivnějším.

Oblast B – Relevance SCLLD

- MAS pro programové období 2014-2020 do SCLLD zahrnula širokou škálu Opatření/Fichí s cílem pokrýt co nejvíce potřeb území. Více než třetina těchto Opatření/Fichí však zůstala nevyužita. V navazujícím období je doporučeno omezit počet málo využívaných Opatření/Fichí a zacílit strategii na menší počet potřebných a žádaných Opatření/Fichí.
- Možnosti přesunu alokací mezi Opatřeními/Fichemi a zařazení nových Opatření/Fichí umožnily reagovat na aktuální potřeby v území a přispěly k efektivnějšímu využití finančních prostředků.
- Zjednodušení administrativních procesů by usnadnilo efektivnější realizaci SCLLD.

Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

- Realizace SCLLD byla téměř dokončena, všechny výzvy vyhlášeny, většina projektů ukončena; menší část projektů v PR PRV je před proplacením.
- Flexibilita MAS (přesuny alokací, úpravy opatření a indikátorů) byla klíčová pro efektivní čerpání a dosažení cílů.
- Finanční prostředky byly vynaloženy účelně a efektivně, projekty reagovaly na potřeby území a přinesly trvalé přínosy.
- Naplnění indikátorů bylo proměnlivé – někde cíle překročeny, jinde nenaplněny kvůli nízkému zájmu nebo administrativní náročnosti.
- Intervence měly i neplánované účinky, převážně pozitivní, zejména v oblasti zaměstnanosti a prarodinných opatření.
- LEADER/CLLD přinesl přidanou hodnotu v podobě posílení spolupráce, komunit a zapojení veřejnosti – zásadní byla animační činnost MAS.
- Projekty často přispívaly ke komplexnímu naplňování strategie, bez ohledu na zdroj

financování.

- PRV významně podpořil rozvoj venkova – infrastrukturu, podnikání, komunitní život, přispěl i k zvýšení zaměstnanosti.

Doporučení pro další programová období

- Více se soustředit na klíčová témata a vyhnout se rozptylování zdrojů na velký počet opatření s nízkými alokacemi.
- Zachovat flexibilitu v přesunech prostředků podle aktuálních potřeb území.
- Zjednodušit administrativu, aby podpora byla dostupnější a bylo podpořeno čerpání.
- Podporovat animační činnost MAS.
- Zachovat důraz na udržitelnost a místní potřeby.

Odpovědnost za ex-post evaluaci SCLLD, respektive za schválení **Závěrečné evaluační zprávy** je v souladu s dokumentem Statut místní akční skupiny svěřena Programovému výboru MAS.

3.1 Evaluační postup

MAS zpracovala Závěrečnou evaluační zprávu na základě Zadání a s využitím Šablony pro zpracování Závěrečné evaluační zprávy.

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

3.2 Harmonogram zpracování ex-post evaluace

MAS – Partnerství Moštěnka, o.p.s., realizovala příslušné činnosti ex-post evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 13 – Skutečný harmonogram klíčových činností ex-post evaluace SCLLD MAS – Partnerství Moštěnka, o.p.s.

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Zpracování ex-post evaluace	3. 3. 2025	15. 7. 2025	
Seznámení se Zadáním, šablonou Závěrečné evaluační zprávy	3. 3. 2025	31. 3. 2025	
Vyhodnocení opatření/doporučení v Oblasti A	16. 6. 2025	23. 6. 2025	
Evaluace v Oblasti B	22. 4. 2025	30. 6. 2025	
Příprava podkladů na jednání Focus Group	22. 4. 2025	10. 6. 2025	
Jednání Focus Group			11. 6. 2025
Vyhodnocení opatření/doporučení mid-term evaluace a zodpovězení relevantních Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	24. 6. 2025	30. 6. 2025	
Evaluace v Oblasti C	1. 4. 2025	10. 7. 2025	
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	1. 4. 2025	2. 5. 2025	
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	5. 5. 2025	30. 5. 2025	
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	2. 6. 2025	9. 6. 2025	
Jednání Focus Group			11. 6. 2025

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Vyhodnocení opatření/doporučení mid-term evaluace a zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	1. 7. 2025	10. 7. 2025	
Projednání a schválení Závěrečné evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			11.-14. 7. 2025
Předložení Závěrečné evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+			15. 7. 2025